

# Conflicto Malvinas como mecanismo distractor de problemas internos en Argentina<sup>1</sup>

*Carlos Chirinos<sup>2</sup>*

*Gustavo Soto<sup>3</sup>*

## Resumen

El presente estudio tiene por objetivo analizar el uso del conflicto Malvinas como mecanismo distractor de problemas internos en Argentina por parte de la Junta Militar en el año 1982. La investigación fue con diseño documental de nivel descriptivo, donde se utilizó la técnica análisis de contenido. Los resultados obtenidos determinan cómo la Junta Militar tuvo intenciones políticas de revitalizar el proceso de reorganización nacional ejecutando la invasión a las Malvinas frente a los problemas internos. En un principio se materializó el objetivo de distraer a la población, generando un momentáneo respaldo popular. Siendo el caso de estudio aplicable a la “Teoría de la guerra de distracción”.

**Palabras clave:** Conflicto Malvinas, Junta Militar, Teoría de la Guerra de Distracción, Respaldo Popular

# Malvinas Conflict as a Distracting Mechanism of Internal Problems in Argentina

## Abstract

The purpose of this study is to analyze the use of the Malvinas conflict as a distracting mechanism of internal problems in Argentina by the Military Board in 1982. The investigation was with a descriptive documentary design, where the content analysis technique was used. The results obtained determine how the Military Junta had political intentions to revitalize the process of national reorganization by executing the invasion of the Falklands against internal problems. Initially, the objective of distracting the population materialized, generating a momentary popular support. Being the case study applicable to the “Theory of the war of distraction.”

**Keywords:** Malvinas Conflict, Military Junta, Diversionary Theory of War, Popular Support

---

<sup>1</sup>Admisión: 15-10-2019

Aceptado: 10-12-2019

Este artículo es derivado del Trabajo Especial de Grado titulado “Conflicto de las Malvinas como mecanismo distractor de problemas internos en Argentina 1982” en la Universidad Rafael Urdaneta. Maracaibo, Venezuela

<sup>2</sup>Politólogo. Universidad Rafael Urdaneta. Maracaibo, Venezuela. Correo electrónico: [carlos-ch98@hotmail.com](mailto:carlos-ch98@hotmail.com)

<sup>3</sup>Politólogo. Doctor en Ciencia Política. Universidad del Zulia. Maracaibo, Venezuela. Correo electrónico: [gustafaso@hotmail.com](mailto:gustafaso@hotmail.com)

## Introducción

El presente estudio se desenvuelve en el marco histórico que se vivía en Argentina durante el desarrollo del Proceso de Reorganización Nacional gobernado por la Junta Militar Argentina, particularizando en el año 1982<sup>4</sup> en que se produce la Guerra de las Malvinas entre Argentina y Reino Unido. La investigación tiene por objetivo analizar el uso del mencionado conflicto como mecanismo distractor de problemas internos en Argentina por parte de la Junta Militar.

En nociones generales, los actores políticos que ejercen la actividad de gobernar tienen la opción, e incluso la necesidad de llevar a cabo estrategias Político-Militares que le permitan consolidar sus objetivos como gobierno, buscando la aprobación o sumisión de la población ante el ejercicio de su poder. Dentro de los beneficios por los cuales un gobernante se ve motivado a ejecutar estrategias políticas destacan: El aumento de su popularidad política, el mejoramiento de una situación económica colectiva o individual, consolidar la amnistía (en caso de delitos ejecutados por el gobernante), desenfocar la atención de la población sobre los problemas públicos, entre otros.

Dentro del conglomerado de estrategias que puede ejecutar un gobierno para su beneficio nos atañe la estrategia de la distracción, según Chomsky esta consiste en la desviación de la atención del público a través de la técnica del diluvio, inundando los medios de información conveniente para el sujeto con la intención de distraer, logrando opacar así la información que se quiere diluir dentro de la opinión pública. Siendo esta una estrategia fundamental para manipular la aprobación popular. (Chomsky, 1979).

Añadiendo la guerra como un factor perteneciente a la estrategia de la distracción, surge la teoría de la Guerra de distracción. “Esta pretende explicar la guerra internacional como el resultado de un conflicto interno: la guerra se crea para distraer la situación interna y permitir al gobernante mantener su popularidad alta o participar exitosamente en procesos de reelección” (Buitrago *et al.*, 2014: 58) Esta teoría juega un papel protagónico para estudiar el caso de Argentina, y describir el uso del conflicto como mecanismo distractor.

En lo referente a las Islas Malvinas, estas se ubican en el Atlántico Sur, descubiertas por Américo Vespucio en el año 1502. Posteriormente a través del Tratado de Tordesillas, el Papa Alejandro VI determinó los territorios de España y Portugal en América, siendo las islas designadas dentro de la posesión Española. La conflictividad por la soberanía de las Malvinas siempre estuvo presente a lo largo de su historia, desde su descubrimiento, así como también la inestabilidad de sus gobiernos locales debido a la gran fluctuación en cuanto a su soberanía entre España, Francia, Inglaterra, y posteriormente desde su independencia, Argentina.

Los principales beligerantes por la soberanía de las islas han sido Argentina y Reino Unido, representándose el segundo mencionado como el único país europeo interesado en la soberanía de estas islas en el siglo XX. En el año 1982 Argentina invade las islas bajo la presidencia de Leopoldo Fortunato Galtieri en el marco del Proceso de Reorganización Nacional que se desarrollaba en el país, el cual era dirigido por la Junta Militar Argentina. Dicho gobierno estaba caracterizado por su composición militarista que tuvo ascenso al poder mediante el golpe de Estado efectuado a la presidente María Estela Martínez de Perón en el año 1976.

Los problemas internos en Argentina durante el gobierno de la Junta Militar fueron en diversos ámbitos, no solo en lo político, sino también en lo económico, con fuertes problemas que atentaban contra la popularidad del proceso y que se presentan como el elemento teórico motivador para ejecutar la maniobra distractora a través del conflicto de las Malvinas en 1982.

En el respectivo estudio de los problemas internos por los que atravesaba el país sureño para esa época, se describe el accionar de la presidencia de Leopoldo Galtieri (Junta Militar y Proceso de Reorganización Nacional) en torno al uso distractor que se le otorgó a la Guerra de las Malvinas. Cabe destacar la importancia que tuvo dicho acontecimiento, siendo uno de los conflictos bélicos internacionales más peculiares de la segunda mitad del siglo XX, entre dos países de derecha en un marco donde la Guerra Fría y el choque de diferentes ideologías dominaban

<sup>4</sup>“2 de abril de 1982. El gobierno militar de Argentina anuncia la toma por la fuerza de las islas Malvinas o Falklands, Georgia y Sandwich del Sur, cuya soberanía le disputaba a Reino Unido desde hacía un siglo y medio” (BBC, 2018)

el panorama geopolítico internacional, utilizando a su vez como herramienta investigativa documentos de la Junta Militar Argentina de carácter secreto que han sido develados recientemente por el gobierno Argentino, como lo es el Informe Rattenbach<sup>5</sup>.

## 1. Guerra como mecanismo distractor de problemas internos

La guerra como actividad humana ha estado presente a lo largo de la historia, con diferentes escalas, escenarios y consecuencias particulares de cada una. El historiador Alemán Carl Von Clausewitz (1832) observó a la Guerra desde una concepción básica sobre el duelo entre dos partes con el fin de imponer su voluntad sobre el otro por medio de la fuerza física, neutralizando al adversario e impidiendo su continua resistencia. Todo este escenario se concreta como un duelo a escala amplia, entendiendo así, que los involucrados sean una pluralidad de personas.

El uso de la guerra con el fin distractor de problemas internos, dirigido hacia la población en general, se acopla de manera unísona a la teoría de la guerra de la distracción. Investigaciones anteriores respecto al uso del conflicto bélico con este fin son diversas e incluyen diferentes objetivos además de distraer. Dentro de la denominada “Teoría de la Guerra de la Distracción” se exponen diversos ámbitos y estrategias aplicables.

Los autores Buitrago *et al.*, (2014) destacan que esta teoría tiene por objetivo explicar el mecanismo distractor mencionado, tomando en cuenta la manera en que éste se aplica en una situación desfavorable para el gobernante y la viabilidad para materializarse del mismo, ejecutándose como herramienta para mantener su popularidad política y permanecer en el poder.

Los autores mencionados ejemplifican el planteamiento con una cita que data del siglo XVI la cual deviene de “El Príncipe” de Nicolás Maquiavelo” sobre la capacidad del Rey Fernando V de Aragón de utilizar el conflicto con Granada para ganarse el apoyo de la élite de Castilla (Maquiavelo, 1532; citado en Buitrago *et al.*, 2014: 60), lo cual aporta una noción en cuanto a la antigüedad de ejecución de esta práctica y ahora materializándose como teoría. Autores como Morgan *et al.*, (1992) señalan tres elementos que deben estar presentes al momento de aplicar la teoría en algún caso:

First, they assume that state leaders believe that hostile foreign policies taken by their own country will create the perception of a foreign enemy on the part of their publics. Second, they assume that the perception of an external enemy fosters internal cohesion, reduces internal political conflict, and bolsters support for the ruling elite. Finally, they assume that domestic political support is highly valued by political leaders and that when leaders believe that domestic political tranquility is waning they will act in a manner intended to stabilize and improved the situation. (Morgan *et al.*, 1992: 31)

Lo elementos a cumplir establecidos por los dos autores aportan una asimilación del fenómeno desde diferentes perspectivas entorno a sus fines más allá de la distracción. Incluye resultados como construir la percepción de que exista un enemigo externo para la población, generando cohesión interna traducida en apoyo para el gobierno, por otra parte la capacidad de estabilizar la política interna y la importancia que tiene la misma para el líder, lo que se podría traducir como popularidad política.

Los autores Buitrago *et al.*, (2014), citando a diversos trabajos dentro de la literatura que se ha dedicado al estudio de la Guerra como mecanismo distractor, hacen mención de diferentes categorías, cuyas aplican en variedad de ámbitos nacionales. La primera de estas es denominada el “voto económico”, teniendo estrecha relación con los problemas internos, o incluso representándose como uno de ellos.

Según la teoría del voto económico, una economía en buen estado aumenta el apoyo electoral al gobierno, mientras que una situación económica negativa le resta favorabilidad. Esta teoría parte del supuesto que los ciudadanos poseen la información necesaria para evaluar

<sup>5</sup> Tiene nacimiento el 2 de Diciembre del año 1982, el gobierno militar de Reynaldo Bignone por resolución N° 15/82 decide la creación de una Comisión de Análisis y Evaluación de las responsabilidades políticas y estratégico militares en el conflicto del Atlántico Sur.”(Cescem, 2011)

la situación económica y hacer al gobierno responsable por el rendimiento de la economía nacional, información que es obtenida en gran medida a través de los medios de comunicación. (Duch y Stevenson, 2008; citado en Buitrago *et al.*, 2014: 60)

El “voto económico” se asocia a la guerra de la distracción en lo referente a la popularidad del gobernante como resultado de su efectividad o negligencia en su gestión económica, así como también sus posibilidades de reelección. Al momento de existir problemas internos en este ámbito, y que en consecuencia la población tenga la información necesaria para atribuir dichos problemas a la acción u omisión gubernamental, la necesidad de distraer a la sociedad de esta problemática surge con miras a mantener su rédito político estable y no verse afectado por determinada situación económica.

Por otra parte, según Buitrago *et al.*, (2014) se encuentra la categoría del denominado dilema “Mandante-Mandatario”: Entendiendo por mandante a la población o el electorado, y por mandatario al gobernante. Este consiste en la dualidad de decisión que tiene el mandatario sobre priorizar sus intereses personales-grupales, o por el contrario priorizar los intereses colectivos de la población.

La relación que representa esta categoría con la Guerra de la Distracción es referente a los motivos por los cuales se acude o se decide iniciar el conflicto armado con otro Estado. En este punto se tiene una asociación directa con la legitimidad de los intereses del gobernante de acudir al conflicto bélico, sobre lo cual radica si estos responden a los intereses de un actor político y su cúpula, o responden de manera legítima al interés Nacional de la mayoría de la población.

Los medios de comunicación juegan un papel fundamental como herramienta distractora en el ámbito pragmático de esta teoría, donde aspectos políticos domésticos como el autoritarismo y la censura toman participación en la aplicación de esta herramienta, por lo cual viene a formar parte de un elemento mencionado en la teoría distractora por Buitrago *et al.*, (2014):

Sonoski identifica dos elementos principales que describen el papel de los medios en los conflictos internacionales. Primero señala la capacidad de los medios de aumentar la aprobación presidencial al presentarle a la opinión pública exclusivamente los éxitos del uso de la fuerza. Además, debido a la manipulación de la información, los medios permiten generar una percepción de necesidad del conflicto para preservar la nación y salvaguardar el interés nacional. (Sonoski, 1997; citado en Buitrago *et al.*, 2014: 68)

El rol que juegan los medios de comunicación en la aseveración del autor es prioritaria, este vendría a determinar la simetría o asimetría de información que pueda tener la población concerniente al conflicto, así como también determina en gran parte la matriz de opinión pública que se genere referente a la legitimidad del conflicto. Debe existir una simpatía o dominio en la relación Gobierno-Medios de comunicación para llevar a cabo la manipulación de la información.

Otro elemento que menciona Buitrago *et al.*, (2014) citando a Fravel (2010) es la poca importancia que debe tener la seguridad nacional y las amenazas externas reales que puede representar el país atacado dentro del proceso de toma de decisiones de la contraparte que tiene la intención de ejecutar la maniobra distractora, debido a que se busca generar apoyo político en la población consolidando su gobierno, y no provocar su propia caída del poder.

El tipo de régimen viene a conformar otra categoría señalada por Buitrago *et al.*, (2014), y que es necesario mencionar por características propias del caso Argentino a estudiar. “Fueron Zinnes y Wilkenfeld los primeros en afirmar que el régimen político determina el uso de estrategias de distracción, pues es el tipo de régimen el que establece la relación entre asuntos internos y externos.” (Gelpi, 1997; citado en Buitrago, Iregui, 2014: 64)

Autores como el anteriormente traído a colación y Domke (1988) citado por Buitrago *et al.*, (2014) afirman que este fenómeno se da con mayor recurrencia en sistemas democráticos, por su facilidad de ejecución al tener una estrecha relación con los medios de comunicación y la opinión pública. A su vez afirman que a un régimen de tipo autoritario es mucho más fácil contener los problemas a través de la represión y no de un conflicto internacional.

Las anteriores afirmaciones se ven contrariadas por lo que señala Miller (1995) citado por Buitrago *et al.*, (2014). El estudio de Miller (1995) fue enfocado en el supuesto que el Estado que ejecutara la maniobra distractora a través del conflicto interestatal sería una respuesta a la provocación y agresión de otro Estado, por lo cual su participación no sería iniciando el conflicto, sino respondiendo a él. La contradicción de Miller hacia Gelpi (1997) y Domke (1988) radica en que se tiene mayor probabilidad de acudir al conflicto bélico en el supuesto de que sea un régimen autocrático y posea los recursos suficientes, así como también en el supuesto que tenga una baja popularidad.

Aunado a esta postura, Buitrago *et al.*, (2014) destacan las falencias de diversos análisis sobre la teoría de la guerra de la distracción en otros autores (no especificados), y es la ausencia de un elemento de análisis fundamental que a juicio de este estudio tiene vinculación directa con el tipo de régimen, este elemento es el contrapeso institucional que existe en el Estado democrático contemporáneo.

Afirmar que un Estado Democrático tiene más facilidad de ejecutar una maniobra distractora a través de la Guerra fundamentándose en que estos tienen buenas relaciones con los medios de comunicación puede dirigirse hacia la ambigüedad, el hecho de que un sistema sea democrático no implica de manera tácita que este tenga buenas relaciones con los medios de comunicación, todo sistema tiene sus particularidades.

En segundo lugar, partiendo del supuesto de que todo régimen autoritario tiene control sobre sus instituciones, acaparándolas y omitiendo el principio de separación de poderes, así como también el *check and balance* constitucional, es factible en cuanto a probabilidades de que se inicie un conflicto distractor de problemas internos por parte de un régimen autoritario, debido a la facilidad que tiene por la ausencia de controles institucionales.

## 2. Problemas Internos de Argentina

El 24 de marzo de 1976 se produce el golpe de Estado a la presidenta María Estela Martínez de Perón por parte de las fuerzas armadas tomando el poder rápidamente, dirigido por una Junta Militar liderada por el Teniente General Jorge Rafael Videla, el Almirante Emilio Eduardo Massera y el Brigadier General Orlando Ramón Agosti, bautizando al nuevo régimen como Proceso de Reorganización Nacional.<sup>6</sup>

A este proceso se le atribuye de manera contundente por parte de diversas fuentes que serán señaladas más adelante en la investigación, la mala gestión de la economía argentina, la excesiva represión y desapariciones de ciudadanos argentinos durante todos los períodos de las diversas Juntas que se conformaron. La Junta Militar era integrada por un representante del Ejército, uno de la Aviación y uno de la Marina, formando un triunvirato, siendo uno de los tres integrantes el Presidente de la Nación.

En todos sus períodos hasta la finalización del Proceso de Reorganización Nacional, la Junta Militar Argentina fue presidida por el representante del ejército. Los tres representantes de la Junta incluyendo al Presidente de la Nación cambiaban cada año, a excepción de la primera Junta conformada que gobernó entre 1976 y 1980. Sinay destaca que el plan político de la Junta Militar era dividirse el poder en un 33% cada uno para evitar las tensiones entre ellos. (Distintas Latitudes, 2016)

En 1982, año en cual se focalizara el análisis de los problemas internos que motivaron la maniobra de distracción por parte de la Junta, el poder lo ejercía la Tercera Junta Militar<sup>7</sup> conformada por Leopoldo Fortunato Galtieri como representante del ejército y Presidente de la Nación, Julio Anaya de la Marina y Basilio Lami Dozo

---

<sup>6</sup>Finalmente el 24 de marzo de 1976 la entonces presidenta constitucional María Estela Martínez de Perón fue detenida y trasladada a Neuquén. Posteriormente, los militares ocuparon todas las estaciones de televisión y radio, cortaron la comunicación y emitieron su primer comunicado, que informaba de que el país pasaba a encontrarse “bajo el control operacional del Estado Mayor Conjunto de las Fuerzas Armadas” y recomendaba a todos los ciudadanos acatar las órdenes militares y policiales.(Notimerica, 2017)

<sup>7</sup>Tercera Junta militar (1981-1982) Estuvo integrada por Leopoldo Galtieri, Jorge Anaya y Basilio Lami Dozo. El primero falleció en 2003 y el segundo en 2008, mientras Lami permanece en libertad. De los tres, Leopoldo Galtieri fue el que cobró mayor protagonismo. Su gobierno militar se prolongó entre diciembre de 1981 y de junio de 1982. Durante ese periodo tuvo lugar la Guerra de las Malvinas. (El Mundo, 2013)

de la Aviación, período en el cual se ejecutó la invasión Argentina a las islas Malvinas y se inicia la guerra contra Reino Unido.

## 2.1. Problemas Económicos.

A un año de cumplirse el Golpe de Estado y de haber comenzado el Proceso de Reorganización Nacional, Rodolfo Walsh<sup>8</sup>(1977) quien fue un escritor y periodista argentino opositor a dicho proceso, escribió la denominada “Carta abierta a la Junta Militar”, en la cual hace referencia a cantidades de desapariciones y a cifras macroeconómicas del país para ese año, dándose el destacable suceso de su desaparición el día después de haber comenzado a distribuir dicha carta.

Estos hechos, que sacuden la conciencia del mundo civilizado, no son sin embargo los que mayores sufrimientos han traído al pueblo argentino ni las peores violaciones de los derechos humanos en que ustedes incurren. En la política económica de ese gobierno debe buscarse no sólo la explicación de sus crímenes sino una atrocidad mayor que castiga a millones de seres humanos con la miseria planificada. En un año han reducido ustedes el salario real de los trabajadores al 40%, disminuido su participación en el ingreso nacional al 30%, elevado de 6 a 18 horas la jornada de labor que necesita un obrero para pagar la canasta familiar. (Walsh, 1977: 149; citado en Dossier, 2006: 23)

En el citado texto, Walsh (1977) señala la mala actuación del Estado frente a los derechos de los ciudadanos, como también contempla el aspecto económico transcurrido el primer año de la Junta Militar en el poder. Es claramente visible la priorización del autor por el proletariado en su texto, en una Argentina donde la conflictividad de ideologías era el día a día del sistema político, destacando que el principal afectado por la gestión económica de la Junta Militar era la clase trabajadora, donde eran duplicadas sus jornadas laborales para poder cubrir sus necesidades.

Por otra parte en la misma carta Walsh (1977) destaca el aumento de la mortalidad infantil en Buenos Aires al 30%, así como también la reducción del consumo de alimentos y ropa al 40% y 50% respectivamente durante el primer año de gobierno, lo que representa una negativa gestión económica para solo el primer año de gobierno del Proceso de Reorganización Nacional. Particularizando en cifras macroeconómicas en el período comprendido de 1976 hasta 1981(Año previo a la invasión de las islas Malvinas) Müller (2011) señala lo siguiente:

No caben dudas acerca de que existió un quiebre importante en la evolución de la economía, a partir de 1976. Al respecto, podemos citar algunos indicadores:

- a) Luego de 12 años (1963-1974) de crecimiento a una tasa media de 5% anual – algo que como vimos el propio discurso ministerial admite – la economía se expande a menos del 1% anual, entre 1975 y 1981.
- b) El PIB del sector industrial cae un 10.5% entre 1976 y 1981; su participación se reduce de 27,8% a 22,2% del PIB, comparando promedios de los períodos indicados (datos a precios constantes de 1980).
- c) El salario real cae, también entre los períodos mencionados, un 40%.
- d) La tasa anual de inflación media entre 1976 y 1981 es de 193% cuando entre 1963 y 1974 en promedio había sido del 30%.

---

<sup>8</sup> Rodolfo Walsh, nació en Pueblo Nuevo de la Colonia de Choel-Choel (que desde 1942 tomó el nombre de Lamarque), en la provincia de Río Negro, Argentina el 9 de enero de 1927. Fue un periodista, escritor y traductor que hizo parte de las organizaciones guerrilleras FAP y Montoneros. Es especialmente recordado y reconocido por la lucha que mantuvo contra el terrorismo de Estado. [...] Fue uno de los más de treinta mil desaparecidos durante la dictadura militar de los años 1976-1983. Todo esto, debido a que estaba vinculado al sindicalismo de izquierda y a la publicación que había hecho tras El Golpe de Estado de 1976 de “La carta abierta a la Junta Militar”. (Historia-Biografía, 2017)

e) El déficit fiscal entre 1976 y 1981 es en promedio del 6.4% del PIB, mientras que en los 12 años anteriores había sido de 3,7% del PIB.(Müller ,2001: citado en Müller ,2011:15)

Tomando en consideración las cifras propuestas por Müller, estas nos dan a entender el panorama económico previo a la invasión de las islas Malvinas, el cual interpretando dichas cifras refleja un notorio deterioro macroeconómico en comparación de las gestiones anteriores a la Junta Militar que también eran acusadas por negligencia en la conducción de la economía.

Es primordial resaltar las condiciones en las cuales el Teniente General Leopoldo Galtieri asume el poder en diciembre de 1981, donde según autores citados como Walsh (refiriéndose al primer año de gestión) y Müller (recopilando datos entre 1976 y 1981) muestran la problemática interna en el aspecto económico que se vivía en la nación. Reafirmando lo anteriormente planteado, Rapoport (2006) destaca lo siguiente:

[...] En 1981, había estallado la crisis en la Argentina, con una fuerte devaluación de la moneda y el retorno de procesos inflacionarios y, sobre todo, con la inmensa carga del endeudamiento externo que pasó de 8 mil millones de dólares en 1975 a 45 mil millones en 1983, cuando la dictadura militar dejó el poder. Ese endeudamiento había tenido que ver, sobre todo, con la especulación financiera, los autopréstamos, los gastos militares y la corrupción. Incluso la deuda privada fue beneficiada con un seguro de cambio que de hecho lo transformó en deuda pública. (Rapoport, 2006: 27)

El autor atribuye al endeudamiento externo un papel principal dentro de la crisis económica que empezaba a surgir en Argentina, menciona un punto que tiene relación directa con la experiencia de Malvinas que es el gasto militar. A pesar que señala de manera ambigua dicho aspecto y la corrupción desde una óptica meramente cualitativa, es comprensible debido a que como se observa en el transcurso de la investigación muchos autores e informes de la sociedad civil señalan las características dictatoriales del proceso de Reorganización Nacional y por ende censurador, razón por la cual muchas cifras macroeconómicas son desconocidas.

Vistas las condiciones económicas durante el año 1981, se procede al periodo entre 1981 y 1982 desde una óptica comparativa. Entre los dos años mencionados la actividad económica cayó 5.4% y 3.2%, respectivamente. Y la inflación subió del 131.3% en 1981 y al 209.7% en 1982. (La Voz, 2014:parr.10) Estas cifras demuestran las condiciones económicas en las que Leopoldo Galtieri recibe el poder en el último mes de 1981, así como también se observó el decaimiento de la economía Argentina a través de procesos inflacionarios que se agudizaron al inicio de 1982 con un incremento del 78% con respecto a 1981.

Concerniente a la deuda externa, esta se multiplico por 6 veces la cantidad al momento de su llegada al poder, de 7.000 millones de dólares en 1976 a 42.000 en 1982. (Playgroundmag, 2016: parr.7) Las cifras de deuda externa mencionadas tienen acoplamiento con las referidas por Rapoport (2006), y por supuesto tienen vinculación directa con la guerra de las Malvinas, y el gasto militar requerido.

La popularidad del proceso en el período de Galtieri en cifras específicas es desconocida, sin embargo es evidente que para el año 1981 se empieza a sufrir en gran medida los desaciertos macroeconómicos de la Junta que se consolidan en 1982. Estos desaciertos venían gestándose desde la primera Junta Militar al mando de Rafael Videla en 1976, de manera que todo el peso recae sobre el período de Galtieri, es allí cuando en el análisis se observa la necesidad de eliminar o contrarrestar dicha problemática a través de acciones distractoras.

## **2.2 Problemas Sociales: Autoritarismo, desapariciones forzosas y protestas durante el Proceso de Reorganización Nacional.**

Las reiteradas opiniones en diversidad de autores sobre la caracterización del Proceso de Reorganización Nacional como dictadura ameritan definir al Autoritarismo y sus implicaciones en el ejercicio del poder. En la conceptualización del “autoritarismo” se refleja un acoplamiento directo con lo que puede involucrar una “dictadura“, tal como lo señala Montagut (2013) estableciendo que las características comunes entre el autoritarismo y la dictadura como lo son el carácter represivo y el imperar de la autoridad los vuelve sinónimos, lo que justifica la presencia de la definición en la presente investigación.

De manera concreta, el autoritarismo se centra en la degeneración de la autoridad, la cual se impone a sus subordinados por medio de la fuerza y sin la necesidad de generar consenso (Ortiz, 2014). Las consultadas definiciones nos dan a comprender la manera en que gobierna un “régimen autoritario” o “dictadura”, y su relación con los subordinados, que dentro del ámbito público vienen a representarse como ciudadanos.

En el caso argentino, desde una perspectiva amplia se afirma que: “con un profuso historial de golpes de Estado, en 1976 la Argentina fue cuna de la dictadura más feroz y sangrienta del Cono Sur que, entre otras secuelas, dejó un saldo escalofriante de 30 mil desaparecidos.”(Krischke, 2006:parr.1). El autor menciona un elemento relevante como los antecedentes de Golpes de Estado en Argentina previos al inicio del gobierno de la Junta Militar, lo cual podría dar connotaciones sobre el surgimiento de este proceso, así como también se destaca la cifra de 30.000 desaparecidos, la cual coincide con gran parte de las estimaciones realizadas.

“A partir del golpe de Estado de 1976, el sistema de desaparición de personas adquiere una escala nacional y una sofisticación burocrática que hace uso de los recursos e instalaciones estatales: se convierte en la modalidad represiva por excelencia” (Calveiro, 2006 citado en Catoggio, 2010: 4) Se deja claro es que la represión del Estado era mecanizada a través de la desaparición, lo que representa una actuación ilícita por parte de las autoridades. También es importante a tomar en cuenta la magnificación de esta práctica, que al ser ejecutada por el Estado como máxima organización del ámbito público, supone un poder de acción prácticamente incontenible e ilimitada. Por otro lado, Walsh (1977), en su ya mencionada “carta abierta a la Junta Militar” establece lo siguiente:

Quince mil desaparecidos, diez mil presos, cuatro mil muertos, decenas de miles de desterrados son la cifra desnuda de ese terror. Colmadas las cárceles ordinarias, crearon ustedes en las principales guarniciones del país virtuales campos de concentración donde no entra ningún juez, abogado, periodista, observador internacional. (Walsh, 1977: 145)

Las cifras mencionadas por Walsh son realmente abrumadoras para ser apenas el primer año de gobierno por parte de la junta militar presidida por Rafael Videla, como también llama la atención el término “campo de concentración” el cual tiene un peso histórico muy relevante en la historia del siglo XX. Esta caracterización del accionar de la junta proporciona una idea de cómo era la dinámica en las detenciones por parte del gobierno, mostrándose de una forma clandestina donde ni siquiera funcionarios de Estado como los jueces cumplían (o se les imposibilitaba cumplir) su trabajo con los detenidos.

Por otra parte, la afirmación de Calveiro (2006) concerniente al uso de instalaciones del Estado utilizadas como sitios de reclusión es ratificada por el planteamiento ya citado de Walsh (1977) sobre la sistematización estatal de las desapariciones como modalidad represiva del Estado Argentino, así como también por el señalamiento de ejecuciones extrajudiciales para la época.

En el año 1982 el artista encarcelado por la Junta Militar y Premio Nobel de la Paz Adolfo Pérez Esquivel<sup>9</sup>, concede cifras sobre el accionar de la Junta (desde su inicio en 1976 hasta el año en curso de dichas declaraciones, 1982) en el campo de desapariciones y muertes en una entrevista concedida como asilado político del gobierno argentino en Italia. Esquivel (1982)<sup>10</sup> señala las siguientes cifras:

- 8.000 personas desaparecidas (Asamblea permanente por los Derechos Humanos)
- 15.000 personas desaparecidas (Amnistía Internacional)
- En suma 30.000 personas muertas, desaparecidas y prisioneras
- 114 casos de niños secuestrados y desaparecidos. (Dossier, sf)

<sup>9</sup> (Buenos Aires, 1931) Artista y pacifista argentino. Se dedicó a la escultura, actividad que complementó con la docencia en la Universidad de La Plata, donde ejerció como profesor de arte [...] El 4 de abril de 1977, mientras hacía gestiones para renovar su pasaporte, fue detenido en Buenos Aires y encarcelado sin proceso judicial alguno, pero el gobierno argentino, presionado desde el exterior, tuvo que ponerlo en libertad el 22 de junio de 1978; sin embargo, permaneció bajo libertad vigilada hasta el 18 de septiembre del año siguiente. En octubre de 1980 le fue concedido el Premio Nobel de la Paz por su actividad a favor de los pobres y de la no violencia, y al poco tiempo fue designado miembro del comité ejecutivo de la asamblea permanente de las Naciones Unidas sobre derechos humanos. (Biografías y vidas, sf)

<sup>10</sup> Véase en <https://www.youtube.com/watch?reload=9&v=wqaVnhJpmrw>

Las primeras dos cifras citadas son altamente discordantes entre sí al compararlas, la de quince mil desaparecidos es la que tiene concordancia cuantitativa con la cifra proporcionada por Walsh (1977) de también quince mil desaparecidos, la abrumadora discrepancia se presenta en el ámbito cronológico ya que Walsh señala esa cifra transcurrido solo el primer año de gobierno de la Junta, mientras que las cifras de Esquivel (1982) son referidas ya transcurridos 6 años de gobierno de la Junta, es decir, las dos cifras iguales son referidas a un periodo muy corto y la otra a uno más largo de la historia Argentina.

Durante la entrevista, Esquivel (1982) afirma que le entregó un documento al Papa sobre 80 casos de infantes desaparecidos cuya cifra aumenta a 114 por el parto de mujeres embarazadas en reclusión por la Junta Militar, lo cual generó mucha preocupación al Pontífice y a la comunidad internacional, por la relevancia de la violación a los Derechos Humanos de infantes.

En la época actual, el Ministro de Cultura de Buenos Aires y Director del Teatro Colón, Darío Lopérfido, bajo la presidencia de Mauricio Macri afirmó en el año 2016 que la cifra total de desaparecidos fue menor a 30.000, y que esta fue una cifra utilizada como emblema en contra de la denominada “dictadura militar” (El País, 2016: parr.2) Esto lo establece fundamentándose en las cifras proporcionadas por investigaciones de Graciela Fernández Meijide, una conocida política y dirigente de las organizaciones de derechos humanos, madre de un desaparecido, cuya cifra ronda los 9.000 desaparecidos.

Fuentes como (Conadep, 1984) en su informe reportó 8.961 para ese año, mientras que en el Registro Unificado de Víctimas del Terrorismo de Estado (Ruvte, sf), señala 8.571 desapariciones. Precisar en cifras para el año 1982 en el que transcurre la guerra de las Malvinas es complejo por la falta de información, debido a la censura por el carácter dictatorial que existía en el país. Los diluidos números existentes son verdaderamente discrepantes entre sí y hacen casi imposible determinar una cantidad exacta, sin embargo, no compete hacer dicha tarea a la investigación, lo que si atañe es demostrar la existencia de las desapariciones durante el desarrollo del proceso de Reorganización Nacional y como estas fueron canalizadas por la población a través de protestas.

En cuanto a las protestas, estas fueron diversas y con una profunda simbología dentro de la sociedad argentina en contra de la Junta Militar. Entre ellas destacan “La noche de los Lápices” constituida por una serie de diez secuestros y asesinatos de estudiantes de secundaria por parte de la Junta Militar, ocurridos durante la noche del 16 de septiembre de 1976 y días posteriores, en la ciudad de La Plata. (Tiempo Sur, 2014: parr.1) Aunado a ello, en abril del año 1977 inicia el movimiento de “Madres de Plaza de Mayo”.

Las madres de plaza de mayo representaron simbólicamente la lucha más grande en contra de la Junta Militar (apartándolo de las luchas con las guerrillas), incluso conformándose como Organizaciones No Gubernamentales con la tarea de identificar los desaparecidos, los neonatos secuestrados y separados de sus familias. La relevancia internacional, tal como lo señala el autor, fue de gran magnitud y las peculiaridades del tipo de protestas que ellas realizaban marcaron una diferencia con la típica protesta violenta y reprimida. (El Mundo, 2017)

Otra gran protesta a destacar por sus particularidades desde un punto de vista cronológico y que dentro de las diversas protestas que se llevaron a cabo tiene un papel protagónico en esta investigación, es la efectuada 2 días antes de la invasión Argentina a las Malvinas, el 30 de Marzo de 1982 por la central obrera CGT Brasil, protestando entre otras razones por los constantes quiebres de industrias metalúrgicas, textiles, etc.

Esta recopilación de cifras y cualidades en el ejercicio de gobierno de la Junta Militar demuestra el peso social que tenían eventualidades como las protestas para el gobierno, así como también la simbología política que asumieron muchas posturas sociales en contra del mismo por los hechos de desapariciones en masa. Los problemas internos de Argentina para el año 1982 vienen a conformar parte medular de la teoría de la Guerra de la Distracción y la aplicabilidad de la misma en el caso argentino de la Guerra de las Malvinas, debido a que las características que conforman la teoría como el “voto económico” y el “dilema mandante-mandatario”, reflejan situaciones en las cuales existe una problemática interna, causando una posible disminución en la popularidad del gobierno.

### 3. Conflicto de las Malvinas 1982

El análisis de toda disputa territorial parte del descubrimiento de dicho territorio. En el caso de las islas Malvinas, este acontecimiento es algo muy discutido, los británicos afirman que fue descubierta por el explorador inglés John Davis<sup>11</sup>. Por otro lado, mediante el tratado de Tordesillas se designaron los territorios de las conquistas europeas en América, quedando las Malvinas dentro de la jurisdicción española. Los ingleses tomaron posesión de las mismas, y posteriormente los Franceses. Años después, España le compró las islas a los franceses y Argentina al independizarse de dicho reino las heredó y mantuvo su soberanía por 13 años. (Historia – Biografía, 2017).

“El periodo de posesión Argentina sobre las Malvinas se ve interrumpido cuando el 2 de Enero de 1833 desembarca en las Islas J.J. Onslow, Capitán del Barco de Guerra británico “Clío”.” (Anuario de Relaciones Internacionales, 1994: parr.2), quien tomó posesión de las islas en nombre del Reino Unido, argumentando su derecho sobre las mismas por conquistas anteriores del reino. He allí cuando Argentina pierde de manera tácita la soberanía de estas islas, hasta un breve período en el conflicto de 1982 que las recupera temporalmente.

Los intereses por las islas Malvinas a lo largo de su historia han variado. “Los recursos en biodiversidad que permiten la pesca, los abundantes minerales, y la posición estratégica desde la óptica geopolítica (por su cercanía a la Antártida) constituyen para Argentina, como también para Inglaterra importantes ventajas económicas y militares”. (Recce, 2012 citado en TeInteresa, 2012)

Los intereses económicos por las islas en 1982 eran muy diferentes a los de la actualidad (2019), para esos años no se proyectaba con tanto peso una posibilidad de explotación petrolera del subsuelo de las Malvinas como lo es hoy en día. Los intereses que estaban presentes y que siguen latentes son la abundante biodiversidad marítima, que aportan ingresos importantes en cuanto a la pesca y los permisos otorgados por el gobierno local de Malvinas a buques pesqueros extranjeros. De igual forma, sus recursos minerales y la posición estratégica.

La importancia en cuanto a la valoración de intereses de los contendientes por las Malvinas son altamente aproximados. Recce (2012) de manera análoga explica la importancia que tienen estas islas para Argentina estableciendo que “la gran biodiversidad y los minerales de Malvinas son para Argentina como el petróleo es para Venezuela o el litio para Bolivia.” (Recce, 2012: parr.11)

La Guerra de las Malvinas fue un enfrentamiento bélico entre Argentina y Reino Unido por la soberanía de las mencionadas islas, así como también por las islas Georgias del sur y Sándwich del Sur. “La guerra se desarrolló entre el 2 de abril de 1982 y el 14 de junio de 1982 (fecha de rendición argentina) lo que conllevó a la recuperación de los tres archipiélagos por parte del Reino Unido al finalizar el conflicto.” (EcuRed, sf: parr.1). Tuvo una duración de 72 días, tras iniciarse mediante la invasión Argentina a través de la “operación rosario”<sup>12</sup> el 2 de Abril de 1982.

Fue un conflicto de alta movilización, donde Argentina desplegó aproximadamente unos 10.000 soldados a partir del 2 de abril de 1982, mientras que los ingleses desplegaron 28.000 soldados. Las tres Fuerzas argentinas (Ejército, Fuerza Aérea y Armada) perdieron en total 100 aeronaves. (TN, 2017) Por otra parte se estima que los ingleses perdieron unas 45 aeronaves. (Elmalvinense, sf)

---

<sup>11</sup> Navegante y explorador inglés, nacido aproximadamente en el año 1550 en Sandridger (Devonshire), cerca de Dartmouth, y fallecido en 1605 cerca de la isla de Sumatra, víctima de un ataque de piratas japoneses. Fue uno de los primeros exploradores en buscar el tan ansiado paso del Noroeste, siguiendo los pasos del primero que se lanzó a esta aventura, Martín Frobisher. Davis (o Davys) realizó un total de tres intentos, todos ellos infructuosos, a partir de 1585. (mcnbiografias, sf)

<sup>12</sup> La Operación Rosario (anteriormente Operación Azul) fue la primera de las operaciones tácticas programadas por la Argentina con el objetivo de retomar el control de la capital de las islas Malvinas, que posteriormente se llamó Puerto Argentino.

La Operación Rosario consistía en una serie de acciones de intensidad creciente encaminadas a la recuperación argentina de las islas Malvinas, Georgias del Sur y Sándwich del Sur, que se conseguirían en sentido inverso (de Este a Oeste y de menor a mayor relevancia política), iniciándose de la manera más discreta posible y culminando con la toma del archipiélago de las Islas Malvinas y de su capital, mediante un asalto directo, pero sin causar bajas al enemigo para evitar una futura reacción militar británica. (Areconoticias, 2018)

El combate dentro del conflicto fue a amplia escala, catalogado por muchos como intenso, traumático y con poca equidad de condiciones y equipamiento entre sus contendientes. La guerra se desarrolló en el ámbito terrestre, aéreo y marítimo; finalizando con la rendición Argentina firmada por el que había sido designado gobernador de las Malvinas del gobierno militar, Luciano Benjamín Menéndez, declarando la rendición incondicional de las tropas Argentinas el 14 de junio de 1982. (France24, 2019)

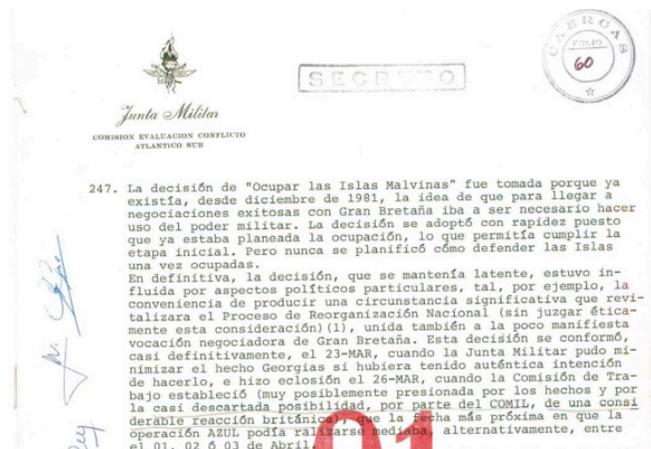
La guerra tuvo como consecuencia gran cantidad de pérdidas humanas en ambos bandos; por el lado argentino perdieron 649 soldados (la mayoría tenía menos de 20 años). Posterior al conflicto 350 exsoldados argentinos se suicidarían. (Playgroundmag, 2016). Mientras que por el bando inglés se perdieron 255 soldados. (Chequeado, 2018) Las cifras demuestran como la superioridad inglesa se impuso.

### 3.1 Informe Rattenbach.

El Informe Rattenbach (1983) fue elaborado por la “Comisión de Análisis y Evaluación de las Responsabilidades Políticas y Estratégico Militares en el Conflicto del Atlántico Sur”, la cual era presidida por el teniente general Benjamín Rattenbach, de allí deriva su nombre. Esta comisión nace el 2 de Diciembre de 1982, cuando el gobierno militar de Reynaldo Bignone por resolución N° 15/82 decide la creación de una Comisión para determinar las razones de la derrota Argentina en el conflicto de las Malvinas (Cescem, 2011)

El informe recopila todos los resultados de la investigación efectuada por la comisión, de manera autocrítica, fue ordenada por la última Junta Militar que se conformó, presidida por Reynaldo Bignone, atribuyendo las responsabilidades de la derrota a un conglomerado de factores. El contenido del informe era de carácter secreto, hasta que el 25 de enero del año 2012, la Presidenta Cristina Fernández decretó la desclasificación del Informe y nombró una comisión para evaluar la pertinencia de la publicación del mismo. (Diariouno, 2012)

A diferencia de otras investigaciones, el presente estudio contempla el análisis de contenido del Informe Rattenbach, desclasificado recientemente, y que anteriores trabajos no tomaron en cuenta por el carácter secreto de dicho informe, el cual contiene información crucial para determinar las razones políticas de acudir al conflicto del Atlántico Sur. A continuación se presentaran varios numerales del informe a destacar:



**Figura 1: #247 Razones políticas internas por acudir al conflicto de las Malvinas.**

**Fuente: Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades del conflicto del Atlántico Sur. (Junta Militar Argentina, 1983)**

Cuando se expresa en la figura 1 que: “En definitiva, la decisión, que se mantenía latente, estuvo influida por aspectos políticos particulares, tal, por ejemplo, la conveniencia de producir una circunstancia significativa que revitalizara el Proceso de Reorganización Nacional (sin juzgar éticamente esta consideración)” nos da a entender que las razones políticas internas que pudieron motivar la invasión eran una variable de peso en la toma de

decisiones de la Junta Militar, siendo considerada por el documento una decisión tomada con rapidez, por no decir adelantada, y a su vez razón acompañada por la poca vocación negociadora de Gran Bretaña.

La frase: “Producir circunstancias significativas que revitalizaran el Proceso de Reorganización Nacional” es simétrico con el fin que contempla la “teoría de la guerra de la distracción”. El fin de esta teoría es mantener la popularidad alta del gobernante a través del conflicto distractor, de manera que es evidente como el #247 del Informe Rattenbach demuestra, en parte, la motivación política por iniciar la invasión a las Malvinas, produciendo una escalada del conflicto, que lograra distraer u opacar los problemas internos por los que atravesaba Argentina, revitalizando el Proceso de Reorganización Nacional que dirigía la Junta Militar.

153. Asimismo, la emotiva reacción popular que se produjo a lo largo y ancho de todo el país, le hizo sentir al Gobierno Nacional un fuerte respaldo a sus acciones, lo cual indujo a que el Presidente de la Nación hiciera públicas manifestaciones de compromiso con el pueblo, que a la postre significaron la pérdida del margen de negociación de que se disponía inicialmente, y que era -por otra parte- el objetivo expresado de "OCUPAR, PARA NEGOCIAR".

**Figura 2: #153 “Emotiva reacción popular”**

**Fuente: Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades del conflicto del Atlántico Sur. (Junta Militar Argentina,1983)**

En la figura 2, primeramente se observa como a juicio de la comisión, en un principio el objetivo de lograr apoyo popular, y por ende popularidad política, se había cumplido, y como estas fueron promovidas en las alocuciones públicas del Presidente Galtieri con objetivo de respaldo popular. Una de estas famosas alocuciones del mandatario es efectuada el 10 de Abril de 1982 ante una gran concentración popular donde establece: “Si quieren venir, que vengan...presentaremos batalla”<sup>13</sup>, comprometiendo seriamente las intenciones de “ocupar para negociar”

En segundo lugar, la “emotiva reacción popular” a la invasión tiene relación directa con la categoría de “comportamiento próximo al conflicto militarizado” dentro de la “Teoría de la guerra de la distracción” por Buitrago *et al.*, (2014:61). Esta categoría representa de manera tácita el apoyo popular que se logra a través de las amenazas al enemigo antes de que inicie el conflicto. Para la fecha de dicha alocución del Presidente Galtieri, todavía los buques británicos no habían llegado a las Malvinas para dar frente a los argentinos, pues solo se había ejecutado la invasión argentina sin mayores enfrentamientos.

b. ASUMIR ANTE EL PUEBLO DE LA NACIÓN, EN CIRCUNSTANCIAS EN QUE ERA ACONSEJABLE LA MODERACIÓN, COMPROMISOS QUE COARTARON LA LIBERTAD DE ACCIÓN DEL GOBIERNO NACIONAL, CREARON FALSAS EXPECTATIVAS POPULARES Y CONTRIBUYERON A DIFICULTAR LA BÚSQUEDA DE UNA SALIDA NEGOCIADA AL CONFLICTO.

**Figura 3: #793/B Acusaciones al Presidente Galtieri con la creación de falsas expectativas.**

**Fuente: Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades del conflicto del Atlántico Sur. (Junta Militar Argentina,1983)**

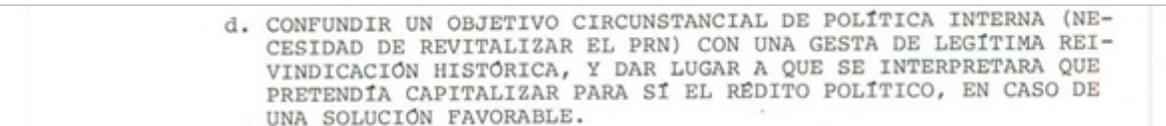
Lo planteado en la figura 3, ratifica lo expuesto referente al surgimiento de apoyo popular, como también demuestra la intención existente por parte del Presidente Galtieri de crear falsas expectativas a la población entorno al conflicto. La manipulación de la realidad, transformándola en hechos poco probables, puede interpretarse como la búsqueda de respaldo o apoyo popular a la causa.

<sup>13</sup> Véase en [https://www.youtube.com/watch?v=VV0A\\_2ovjlc](https://www.youtube.com/watch?v=VV0A_2ovjlc)

Este numeral tiene simetría con lo expuesto en el #153, así como también con la categoría teórica del “comportamiento próximo al conflicto militarizado”, buscando respaldo popular al conflicto, y por ende distrayendo a la población de los principales problemas del país. Concerniente al apoyo popular, la ausencia de cifras prevalece, sin embargo desde una óptica cualitativa, diversos autores hacen mención del apoyo que generó en un principio el intento por recuperar las islas, entre ellos Becerra y Schteingarth:

Apenas cumplida la ocupación, una manifestación masiva le da apoyo, y con ella, también al régimen que la decidió y ejecuto sin consultar a nadie fuera de su propia cúpula. Dirigentes y bases de micropartidos y grupúsculos oficialistas, de grandes y pequeños partidos e instituciones en la oposición, de antiguos guerrilleros, de la izquierda pro Soviética y pro China, en el país y en el exilio, felicitan y apoyan al General Galtieri por su recuperación de la soberanía; dan prioridad a la expansión nacionalista sobre la oposición al régimen. (Becerra *et al.*, 2017: 124)

Este planteamiento muestra como no solo se generó un apoyo desde la sociedad civil en general, sino que además la claramente definida oposición del gobierno militar respaldó la causa por recuperar las Malvinas generando un cierto grado de cohesión interna. La cohesión, necesaria para ejecutar la maniobra distractora, además, representa uno de las condiciones que propone la “teoría de la Guerra de la distracción” desde Morgan *et al.*, (1992), donde se expone que el líder debe asumir o creer que la percepción de la existencia de un enemigo externo genere cohesión interna en el país, reduzca los conflictos políticos internos y refuerce el apoyo de las elites.



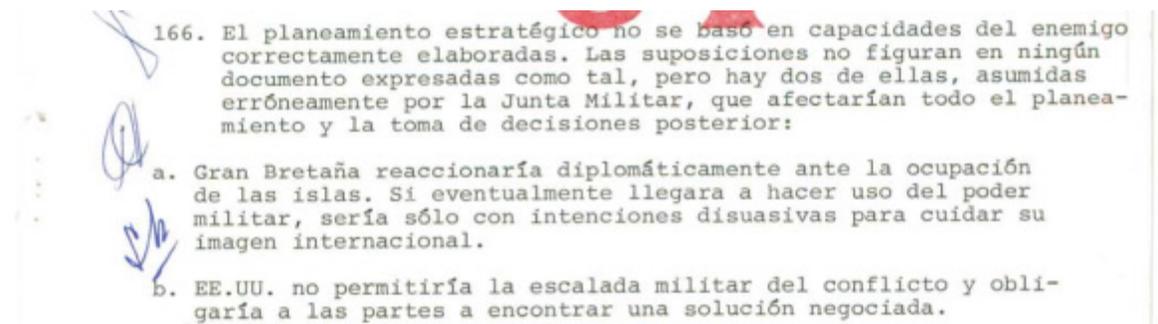
d. CONFUNDIR UN OBJETIVO CIRCUNSTANCIAL DE POLÍTICA INTERNA (NECESIDAD DE REVITALIZAR EL PRN) CON UNA GESTA DE LEGÍTIMA REIVINDICACIÓN HISTÓRICA, Y DAR LUGAR A QUE SE INTERPRETARA QUE PRETENDÍA CAPITALIZAR PARA SÍ EL RÉDITO POLÍTICO, EN CASO DE UNA SOLUCIÓN FAVORABLE.

**Figura 4: #793/D Acusaciones al presidente Galtieri por “confundir” la legitimidad del conflicto.**

**Fuente: Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades del conflicto del Atlántico Sur. (Junta Militar Argentina,1983)**

En la figura 4, la palabra “confundir” pudiese obviar la intencionalidad o no por parte de Galtieri de utilizar el conflicto con objetivo de revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional, sin embargo, lo expuesto en este numeral refleja cómo se pone en duda la legitimidad de las intenciones por las cuales se decide acudir a la guerra de las Malvinas.

Por otra parte, lo planteado por Morgan *et al.*, (1992) referente al objetivo de generar cohesión interna a través del conflicto se representa como una posibilidad en dicho numeral. A pesar de que el texto refiere “en caso de una solución favorable”, la teoría del “comportamiento próximo al conflicto militarizado” demuestra cómo antes de incluso acudir a la guerra, se puede generar cohesión y apoyo interno a través de las amenazas y la posibilidad de un conflicto bélico.



166. El planeamiento estratégico no se basó en capacidades del enemigo correctamente elaboradas. Las suposiciones no figuran en ningún documento expresadas como tal, pero hay dos de ellas, asumidas erróneamente por la Junta Militar, que afectarían todo el planeamiento y la toma de decisiones posterior:

a. Gran Bretaña reaccionaría diplomáticamente ante la ocupación de las islas. Si eventualmente llegara a hacer uso del poder militar, sería sólo con intenciones disuasivas para cuidar su imagen internacional.

b. EE.UU. no permitiría la escalada militar del conflicto y obligaría a las partes a encontrar una solución negociada.

**Figura 5. #166 Planificación estratégica de la Junta Militar en el acudimiento al conflicto.**

**Fuente: Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades del conflicto del Atlántico Sur. (Junta Militar Argentina,1983)**

En la figura 5 se refleja cómo la Junta subestimó la respuesta de Reino Unido, así como también sobreestimó el apoyo que recibiría por parte de los Estados Unidos. Estos hechos, desde el punto de vista teórico se pueden asociar con lo planteado por Fravel(2010), el cual aclara como las acciones internacionales emprendidas con objetivos de política interna circunstanciales no deben llegar a causar un problema a mayor a resolver dentro de la planificación del grupo político con el objetivo de distraer.

Las suposiciones erróneas permiten entender como un Estado con menor fuerza militar y diplomática que su contendiente se atreva a realizar amenazas o a acudir al conflicto como mecanismo distractor. Los supuestos asumidos por la Junta Militar Argentina con respecto a la respuesta que daría Gran Bretaña demuestran cómo dentro de la planificación estratégica no se avizó el rango de peligro que representaba este país en caso de tomar represalias bélicas, que de hecho, no se tomó en cuenta dicha consideración.

### 3.2 Antecedentes investigativos

En la misma línea de pensamiento, Fravel (2010) en su investigación sobre la guerra de la distracción y el conflicto de las Malvinas “The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict” señala que el catalogar el conflicto de Malvinas como guerra de distracción por parte de la Junta Militar para generar apoyo en la población es errónea, afirmando lo siguiente:

[...]Moreover, the scope conditions for diversionary action were present since 1976, as the dispute over the Falklands was active and the Argentine military possessed the means to conduct a limited aims military operation. Long before 1982, the junta experienced economic difficulties that might have created incentives for diversionary action.[...] After the invasion, Galtieri himself noted after that “this conflict does not help the inflation and the debt,” key sources of social unrest and dissatisfaction with the junta. The small size of the rally effect that did occur is consistent with the junta’s own perceptions of the level of public support that it enjoyed.[...] Direct evidence is probably impossible to find. Unsurprisingly, the historical record of the Falklands contains no leadership statements that refer openly to rallying or gambling as reasons for the invasion.<sup>64</sup> Nevertheless, leadership statements can be used to identify reasoning that would be consistent with diversion as a motive for escalation. (Fravel, 2010: 15-16,18, 19)

Lo establecido por Fravel (2010) reafirma algunas apreciaciones expuestas en esta investigación, como también contraría otras. Las condiciones negativas o problemas internos dentro de Argentina antes del año de la invasión ciertamente habían estado presente, sin embargo, existe la característica de que todas estas variables macroeconómicas y sociales; como la inflación, la deuda externa, las numerosas desapariciones y protestas organizadas en contra del régimen, fueron aumentando progresivamente con el pasar de los años con la Junta Militar en el Poder desde 1976 hasta 1982.

Este aumento progresivo se fundamenta en las anteriores categorías, donde se cita entre ellas, las cifras aportadas por Müller (2001) que demuestran un deterioro progresivo con el pasar de los años de la economía, por lo cual el hecho de que se haya ejecutado la invasión en el séptimo año de gobierno militar no implica el descarte de las intenciones distractoras.

Aunado a ello, relacionar el hecho de que presuntamente Galtieri haya “notado el aporte negativo de la invasión para la inflación y la deuda” (Fravel ,2010:16) con la negación de que hayan existido intenciones distractoras al iniciar el conflicto se ve contrariada por las manifiestas pretensiones de la Junta Militar de “ocupar para negociar” tal como lo señala el #153 del Informe Rattenbach. Esta pretensión va en sincronía con la “Teoría del comportamiento próximo al conflicto militarizado” toda vez que la participación no violenta en el conflicto internacional puede producir efectos distractores en la población. En consonancia con ello, el autor señala que existió en un principio como resultado de haber ejecutado la invasión un efecto “rally”, el cual se traduce en apoyo popular para el gobernante.

Finalmente, la afirmación del autor determinando la ausencia de pruebas concretas para determinar el caso de las Malvinas como mecanismo distractor queda mermada por la desclasificación del Informe Rattenbach que fue posterior a su investigación, donde en su #247 señala las intenciones políticas existentes ya analizadas, sin embargo por asuntos de temporalidad es comprensible la afirmación.

Otros autores como Becerra *et al.*, (2017) reafirman diversos sectores del planteamiento distractor en el caso, estableciendo que la operación Malvinas busca desviar y canalizar los múltiples malestares de la sociedad argentina hacia el régimen, contrarrestando el desgaste del gobierno militar por razones como la represión ejercida, la catástrofe económica, el malestar social y la supresión de la participación política. Así como también destacando el apoyo popular que produjo en un principio la invasión a las Malvinas.

### 3.3 Invasión adelantada.

La invasión a las islas Malvinas se ejecutó a solo dos días después de una de las protestas civiles más grandes de la historia argentina, esta fue la convocada por la central obrera CGT Brasil el 30 de Marzo de 1982, protestando entre otras razones por los constantes quiebres de industrias metalúrgicas, textiles, etc. Así como también por la creciente impopularidad del “gobierno de facto”. Fue una protesta de gran magnitud donde hubo alrededor de 3.000 personas detenidas solo en la ciudad de Buenos Aires. (El Furgón, 2017)

La protesta del 30 de Marzo tiene una relación muy estrecha con la idea del uso distractor sobre la invasión argentina a las Malvinas, por la cercanía temporal en que estas dos grandes eventualidades se desarrollaron, destacando adelanto de la invasión dos días después de esta gran protesta sindical, siendo estos eventos de los principales problemas en el ámbito social para la Junta.

Este planteamiento, es reafirmado por la siguiente afirmación: “Se pensaba atacar a mediados de 1982, para una de las dos fiestas patrias, el 25 de mayo o para el 9 de julio, sin embargo la operación fue adelantada cuando la presión popular sobre el presidente de facto siguió aumentando”. (Agostino *et al.*, 2008:45) El autor añade como Galtieri fue persuadido por terceros para ejecutar la invasión, así como también la manera en que se adoptó la decisión desde posiciones particulares de adelantar la maniobra militar por el incremento de la presión popular.

### 3.4 Medios de Comunicación.

Los medios impresos en el caso de las Malvinas, como lo señala Guillermo Borella (Noticias Perfil, 2019) cumplieron con ese papel fundamental. Estos adoptaron títulos sensacionalistas para sus portadas, apelando a la emoción del lector y colmando la información de mensajes triunfalistas que ocultaban la realidad del conflicto. Los medios públicos y privados se prestaron para esta labor.

El autor destaca que en la mayoría de los medios de comunicación existía censura por parte del régimen entorno al conflicto, así como también solo se hacía ver los escasos logros argentinos y se omitía la impactante realidad de la superioridad Británica en el campo de batalla. El acceso de la prensa a las islas fue restringido por los militares, solo fueron autorizados dos focos de prensa pertenecientes a los dos canales informativos pertenecientes al Estado, los cuales eran Argentina Televisora Color (ATC) y la agencia oficial Télam. Toda la información transmitida desde los referidos medios era enviada al Estado Mayor Conjunto el cual filtraba todas las imágenes que a su criterio se podían transmitir o no. Según Marcos Novo (ex ayudante de cámaras de ATC que viajó a Malvinas) de 120 horas de grabación, solo quedan archivadas unas 10 horas. (Noticias. Perfil, 2019)

Los medios de comunicación privados tuvieron importante participación, medios clásicos como el Clarín y la revista Gente hicieron lo propio. El primero encabezó titulares como; “Euforia popular por la recuperación de las Malvinas”, mientras que el segundo mencionado plasmaba titulares como: “Seguimos ganando” y “Vimos rendirse a los ingleses” cuando la realidad era otra. Por otra parte “según fuentes periodísticas de la época, la noticia de Malvinas, ocupó un 90% de las revistas semanales y entre 57 a 60% de los diarios de ese momento.” (Primera Fuente, 2013: parr.10)

El cometido de los medios de comunicación con la intención de incentivar el apoyo fue logrado, como lo señala Cora Gamarnik estableciendo que “Estas campañas se propusieron (y en gran medida lo lograron) convencer a una parte importante de la población (que a su vez quería creerlo) de que ganar la guerra era posible”. (Noticias. Perfil, 2019: parr.10) Siendo la anterior afirmación consonante con el respaldo popular que logró obtener la Junta Militar tras la invasión a Malvinas.

## Conclusiones

En el presente estudio se observó cómo la “Teoría de la Guerra de distracción” tiene varios propósitos además de simplemente distraer. En un principio busca distraer a la población siendo éste su principal objetivo, sin embargo genera además cohesión interna en la población a través de la imagen del enemigo externo, y finalmente aspira aumentar la popularidad del gobierno, lo que resultaría ser el fin último de la teoría.

El tipo de régimen en el que se ejecuta con más facilidad este modelo de estrategia política es en el autoritario o dictatorial, debido a que en estos sistemas, los contrapesos institucionales son inexistentes o escasos, lo cual permite al gobernante tomar decisiones arbitrarias, acudiendo a un conflicto bélico interestatal con objetivos distractores, sin la necesidad de tener la autorización expresa de algún otro poder del Estado. Por el contrario, en el sistema Democrático contemporáneo habría los mecanismos que limitarían dichas acciones.

En lo referente a los problemas económicos de Argentina para 1982, el endeudamiento externo, los crecientes procesos inflacionarios y la desindustrialización, significaban el tridente nefasto para la popularidad política y viabilidad económica del Proceso de Reorganización Nacional. Es por ello que la teoría del “voto económico”, viene a representar la necesidad de la Junta Militar por diluir la problemática económica, capitalizándose en diversas protestas sociales con respuestas represivas por parte del Estado argentino.

El progresivo deterioro económico desde el inicio del proceso, determinó que al momento de Galtieri gobernar, existiera una profunda crisis económica, la cual acumulaba los errores macroeconómicos de las anteriores Juntas Militares. De manera que, fundamentándose en todas las cifras y citas señaladas a lo largo del estudio, es evidente que las condiciones macroeconómicas de Argentina se presentaban como una problemática social de gran peso en la toma de decisiones por la condición de “crisis” dada.

En cuanto a los problemas sociales, las cifras de desapariciones extrajudiciales descritas en éste estudio, a pesar de ser variadas y algunas discrepantes entre sí, demuestran que esta práctica era un mecanismo de control político recurrente por parte del Estado argentino. El control era ejercido de forma violenta sobre los sindicatos, las guerrillas, estudiantes y todo el que se expresara en contra del Proceso de Reorganización Nacional. No cabe duda del carácter autoritario de dicho proceso, donde se sistematizó la desaparición y la violencia hacia la población.

La crisis económica y el autoritarismo del Proceso de Reorganización Nacional, auspiciaron el crecimiento de la oposición en todos los sectores del país, desde estudiantiles hasta subversivos, lo que se materializaba en masivas protestas en contra del régimen. Estas eran atacadas con una fuerte represión por parte del Estado, la cual se muestra como la mejor prueba de que verdaderamente estos hechos significaban una problemática de carácter político y social para su gobierno.

En definitiva, la decisión de acudir al conflicto por parte de la Junta Militar argentina, estuvo motivada por intenciones políticas distractoras, que pretendían revitalizar el Proceso de Reorganización Nacional, buscando generar apoyo popular a la causa y diluir la problemática social, política y económica que provocaba el aumento del rechazo popular hacia el gobierno militar, siendo los problemas mencionados, el elemento teórico motivador (enmarcado en la “Teoría de la guerra de distracción”) para ejecutar la invasión a las islas Malvinas.

En un principio el efecto distractor y de apoyo popular a la causa se logró a través de la ejecución de la invasión, fue un respaldo momentáneo motivado por la euforia popular producida por el cese de la denominada “usurpación británica”, así como también por el nacionalismo exacerbado y la creación de falsas expectativas por parte del régimen y de los medios de comunicación. Estos resultados se acoplan al objetivo de la teoría del “Comportamiento próximo al conflicto militarizado”, dándose el fenómeno político en dicho caso. Sin embargo,

la derrota argentina frente a los británicos, sentenció la caída del régimen en su último respiro por perdurar en el poder.

Tomando en cuenta el poderío militar de Reino Unido para la época, la errónea suposición de la Junta Militar sobre la respuesta no agresiva del país europeo, permite entender cómo Argentina se atrevió a ejecutar dichas acciones militares-distractoras en contra de éste. Estas suposiciones son aplicables a la “Teoría de la guerra de distracción”, en cuanto a que el país que recibe el ataque no debe suponer un riesgo mayor para el país ejecutor de la maniobra distractora, tal como fue en este caso a través de las suposiciones erróneas de la Junta Militar. El objetivo militar en un principio era “ocupar para negociar”, siendo la ejecución de la invasión el detonante del conflicto y el acontecimiento generador de distracción y cohesión en la población argentina.

El uso de los medios de comunicación auspiciando la emotividad de la población con respecto al conflicto, buscando distraer y generar apoyo a la causa, como también ocultando la realidad del conflicto, hacen ver las intenciones políticas de distracción. El control ejercido desde el régimen militar hacia los medios de comunicación, refuerza el planteamiento del carácter dictatorial que se le atribuye al Proceso de Reorganización Nacional. A su vez, el adelanto de la invasión demostró la necesidad de ejecutar la maniobra distractora ante el descontento popular, así como también el notorio suceso de haberse ejecutado la acción militar pocos días después de una de las manifestaciones sindicales más grandes en contra del régimen.

Finalmente, lo expresado a lo largo del estudio demuestra la simetría directa que tuvo el uso distractor del conflicto de las Malvinas con la “Teoría de la guerra de la distracción”, donde se usó la imagen del enemigo externo y al patriotismo de los ciudadanos como medio asociativo para relacionar la gestión del régimen con una gesta de reivindicación histórica por la recuperación de las Malvinas. Siendo un claro ejemplo de cómo un gobierno puede llegar a ser motivado por sus problemas domésticos a iniciar un conflicto militar con otro Estado por beneficios políticos de distracción, cohesión y popularidad. Se plasma como una estrategia política factible, siendo aprovechable por parte del gobierno con intenciones distractoras en caso de tener victoria bélica, de lo contrario podría ultimar su estancia en el poder.

## Referencias Bibliográficas

### Libros.

CHOMSKY, Noam. 1979. **Armas silenciosas para guerras tranquilas**. Operations Research.

CLAUSEWITZ, Karl von. 1832. **De la guerra**. Librodot

JUNTA MILITAR ARGENTINA. 1983. **Comisión de análisis y evaluación de las responsabilidades del conflicto del Atlántico Sur**. Archivo judicial militar. Buenos Aires.

### Revistas

BUITRAGO, Niño. IREGUI, Julián. 2014. “La teoría de la distracción”. En **Revista Científica General José María Córdova**. Volumen 12 N° 14. Estudios Militares. Bogotá. 57-58-60-64-68-72.

DOSSIER. 2006. “A treinta años del golpe”. En **Revista de la Facultad de Ciencias Sociales UBA**. N° 62. Argentina. 23

MULLER, Alberto. 2011. ¿La culpa es de Martínez de Hoz? En **Centro de Estudios de la Situación y Perspectivas de la Argentina**. Número 26. Buenos Aires. 15

RAPOPORT, Mario. 2006. “La política económica de la dictadura militar” En **Revista de la Facultad de**

Ciencias Sociales UBA. N° 62. Argentina. 27

### Internet.

ANUARIO DE RELACIONES INTERNACIONALES, 1994. **Cronología histórica de la cuestión Malvinas**. En [http://www.iri.edu.ar/publicaciones\\_iri/analisis/A94/A1MVCRO.html](http://www.iri.edu.ar/publicaciones_iri/analisis/A94/A1MVCRO.html) . Fecha de consulta: Abril de 2019.

AGOSTINO, POMES. 2008. **Guerra de Malvinas Historia y Memoria desde La Matanza**. En [https://www.unlam.edu.ar/descargas/123\\_GuerradeMalvinas.HistoriayMemoriadesdeLaMatanza.pdf](https://www.unlam.edu.ar/descargas/123_GuerradeMalvinas.HistoriayMemoriadesdeLaMatanza.pdf) . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

ARCHIVO HISTORICO RTA S.E., 2015. **Galtieri en la Plaza de Mayo: “si quieren venir, que venga”, 1982 (fragmento II)**. En <https://www.youtube.com/watch?v=QFp5X1KzPGU> . Fecha de consulta: Mayo de 2019.

ARECONOTICIAS, 2018. **Desembarco en Malvinas de tropas argentinas. Operación Rosario**. En <http://www.areconoticias.com.ar/?p=43037> . Fecha de consulta: Mayo de 2019.

BECERRA, SCHTEINGART.2017. **“Las perspectivas del Estado en la obra de Marcos Kaplan”** En <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/9/4339/11.pdf> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

BBC MUNDO, 2018. **Cómo la guerra de las Malvinas / Falklands puso a prueba la imparcialidad de la BBC y fue un punto de inflexión para BBC Mundo** En <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43417499> Fecha de consulta: 1 Marzo de 2019.

BIOGRAFIAS Y VIDAS, sf. **Adolfo Pérez Esquivel**. En [https://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/perez\\_esquivel.htm](https://www.biografiasyvidas.com/biografia/p/perez_esquivel.htm) . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

CATTOGIO, María. 2010. “La última dictadura militar argentina (1976-1983): la ingeniería del terrorismo de Estado” En **Encyclopedia of Mass Violence**. <https://www.sciencespo.fr/mass-violence-war-massacre-resistance/en/> .Argentina 4

CESCEM, SF. **“Informe Rattenbach”**. En [http://www.cescem.org.ar/informe\\_rattenbach/index.html](http://www.cescem.org.ar/informe_rattenbach/index.html)

CHEQUEADO, 2018. **Guerra de Malvinas: ¿cuántas personas participaron y qué ocurre hoy con los veteranos?** En <https://chequeado.com/el-explicador/guerra-de-malvinas-cuantas-personas-participaron-y-que-ocurre-hoy-con-los-veteranos/> . Fecha de consulta: 13/12/2018

Comisión Nacional sobre la Desaparición de Personas (CONADEP), 1983. **Informe Nunca más**. En <http://www.derechoshumanos.net/lesahumanidad/informes/argentina/informe-de-la-CONADEP-Nunca-mas-Indice.htm#C3> . Fecha de consulta: Enero de 2019.

DIARIO UNO, 2012. **Cristina decretó la desclasificación del “informe Rattenbach”**. En [https://www.diariouno.com.ar/pais/cristina-decreto-la-desclasificacion-del-informe-rattenbach-07022012\\_HJIZGF7mrm](https://www.diariouno.com.ar/pais/cristina-decreto-la-desclasificacion-del-informe-rattenbach-07022012_HJIZGF7mrm) . Fecha de consulta: Mayo de 2019.

DISTINTAS LATITUDES. 2016. **Gobernar la Dictadura: Así se formó y se derrumbó la Junta Militar Argentina**. En <https://distintaslatitudes.net/gobernar-la-dictadura-los-origenes-y-las-tensiones-de-la-junta-militar-argentina> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

ECURED. Sf. **Guerra de las Malvinas**. En [https://www.ecured.cu/Guerra\\_de\\_las\\_Malvinas](https://www.ecured.cu/Guerra_de_las_Malvinas) . Fecha de consulta: Mayo de 2019.

ECURED. Sf. **María Estela Martínez de Perón**. En [https://www.ecured.cu/María\\_Estela\\_Martínez\\_de\\_Perón](https://www.ecured.cu/María_Estela_Martínez_de_Perón) . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

ESQUIVEL, Adolfo. 2012. **Entrevista en 1982 a Adolfo Pérez Esquivel sobre la dictadura argentina y los desaparecidos**. En <https://www.youtube.com/watch?reload=9&reload=9&v=wqaVnhJpmrw> . Fecha de consulta: Enero de 2019.

EL FURGON, 2017. **La movilización del 30 de marzo de 1982 y el marzo caliente de 2017**. En <http://elfurgon.com.ar/2017/03/30/la-movilizacion-del-30-de-marzo-de-1982-y-el-marzo-caliente-de-2017/> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

EL MALVINENSE, sf. **Las pérdidas de La Argentina**. En <https://www.elmalvinense.com/cifras.html> . Fecha de consulta: Mayo de 2019

EL MUNDO. 2013. **El ‘quién es quién’ criminal de la dictadura argentina**. En <https://www.elmundo.es/america/2013/05/17/argentina/1368804908.html> . Fecha de consulta: Marzo de 2019

EL MUNDO. 2017. **40 años de las Madres de la Plaza de Mayo**. En <https://www.elmundo.es/internacional/2017/04/30/5906212846163fc9058b45ea.html> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

EL PAIS, 2016. **Polémica en Argentina por las cifras de desaparecidos de la dictadura**. En [https://elpais.com/internacional/2016/01/27/argentina/1453931104\\_458651.html](https://elpais.com/internacional/2016/01/27/argentina/1453931104_458651.html) . Fecha de consulta: Enero de 2019.

FRANCE 24, 2018. **¿Qué pasó en la dictadura argentina?** En <https://www.france24.com/es/historia/20180326-argentina-dictadura-videla-madres-mayo> . Fecha de consulta: 19 de noviembre del 2018.

FRANCE 24, 2019. **Por qué comenzó y qué ocurrió en la guerra de Malvinas, entre Argentina y Reino Unido hace 37 años**. En <https://www.france24.com/es/20190402-malvinas-guerra-inicio-argentina-reinounido> . Fecha de consulta: Mayo de 2019.

FRAVEL, Taylor. 2010. **“The Limits of Diversion: Rethinking Internal and External Conflict”**. En <https://taylorfravel.com/documents/research/fravel.2010.SS.limits.diversion.pdf> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

HISTORIA-BIOGRAFIA, 2017. **Historia de la guerra de las Malvinas**. En <https://historia-biografia.com/historia-de-la-guerra-de-las-malvinas/> . Fecha de consulta: Enero de 2019.

HISTORIA-BIOGRAFIA, 2017. **Rodolfo Walsh**. En <https://historia-biografia.com/rodolfo-walsh/> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

KRISCHKE, 2006. **La dictadura más cruel y brutal de la región**. En [http://www6.rel-uita.org/internacional/argentina\\_nuncamas/30-anios-3.htm](http://www6.rel-uita.org/internacional/argentina_nuncamas/30-anios-3.htm) . Fecha de consulta: Enero de 2019.

LA VOZ. Sf. **La historia argentina de recesiones con inflación**. En <https://www.lavoz.com.ar/negocios/la-historia-argentina-de-recesiones-con-inflacion> . Fecha de consulta: Marzo de 2019

MCNBIOGRAFIAS, sf. **Davis, John (ca. 1550-1605)**. En <http://www.mcnbiografias.com/app-bio/do/show?key=davis-john> . Fecha de consulta: Abril de 2019.

MONTAGUT, Eduardo. 2013. **Autoridad y autoritarismo**. En <https://www.nuevatribuna.es/opinion/eduardo-montagut/autoridad-y-autoritarismo/20131216133246099225.html> . Fecha de consulta: Enero de 2019.

MORGAN, BICKERS. 1992. “**Domestic Discontent and the External Use of Force**”. En <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0022002792036001002> . Fecha de consulta: 2 de Marzo de 2019.

NOTIMERICA. 2017. **¿Qué ocurrió el día del golpe de Estado en Argentina, el 24 de marzo de 1976?** En <https://www.notimerica.com/sociedad/noticia-ocurrio-dia-golpe-estado-argentina-24-marzo-1976-20160324095943.html> . Fecha de consulta: Marzo de 2019.

NOTICAS PERFIL.2019. **Guerra de Malvinas: El rol de los medios, un debate pendiente**. En <https://noticias.perfil.com/2019/04/02/guerra-de-malvinas-el-rol-de-los-medios-un-debate-pendiente/> . Fecha de consulta: Junio de 2019.

ORTIZ, Claudia. 2014. “El Autoritarismo” En **Guías didácticas sobre cultura democrática**. Fundación nacional para el desarrollo. El Salvador. 1. [https://issuu.com/ciudadaniaca/docs/gu\\_a\\_did\\_ctica\\_autoritarismo](https://issuu.com/ciudadaniaca/docs/gu_a_did_ctica_autoritarismo)

PLAYGROUNDMAG, 2016. **La dictadura Argentina en 13 datos**. En [https://www.playgroundmag.net/now/dictadura-argentina-datos\\_22661071.html](https://www.playgroundmag.net/now/dictadura-argentina-datos_22661071.html) . Fecha de consulta: Enero de 2019.

PRIMERA FUENTE, 2013. **La Guerra y en el medio, los Medios**. En <http://www.primerafuente.com.ar/noticia/018399-la-guerra-y-en-el-medio-los-medios> . Fecha de consulta: Junio de 2019.

Registro Unificado de Víctimas del Terrorismo de Estado (RUVTE), sf. En <https://www.argentina.gob.ar/sitiosdememoria/ruvte/informe> . Fecha de consulta: Enero de 2019.

TE INTERESA, 2012. **¿Qué intereses tiene Reino Unido en las Islas Malvinas?** En [http://www.teinteresa.es/mundo/intereses-Reino-Unido-Malvinas\\_0\\_638938359.html](http://www.teinteresa.es/mundo/intereses-Reino-Unido-Malvinas_0_638938359.html) . Fecha de consulta: Mayo de 2019

TIEMPO SUR, 2014. “**La protesta de los jóvenes fue una impugnación al orden social**”. En <https://www.tiemposur.com.ar/nota/75592-la-protesta-de-los-jovenes-fue-una-impugnacion-al-orden-social> . Fecha de consulta: Febrero de 2019.

TN, 2017. **Malvinas: los números que dejó la guerra a 35 años de la rendición argentina**. En [https://tn.com.ar/internacional/malvinas-los-numeros-que-dejo-la-guerra-35-anos-de-la-rendicion-argentina\\_799961](https://tn.com.ar/internacional/malvinas-los-numeros-que-dejo-la-guerra-35-anos-de-la-rendicion-argentina_799961) . Fecha de consulta: Mayo de 2019.

WALSH, Rodolfo. 1976. **Carta abierta de Rodolfo Walsh a la Junta Militar**. En [http://www.domhelder.edu.br/veredas\\_direito/pdf/26\\_160.pdf](http://www.domhelder.edu.br/veredas_direito/pdf/26_160.pdf) . Fecha de consulta: Junio de 2019.