

Sesenta años de *the conservative mind* de Russell Kirk: Su contribución al pensamiento político conservador¹

Emmanuel Borgucci²

Resumen

Generalmente cuando en América latina se habla de “neo-liberalismo” se hace referencia casi inmediata a los nombres de Milton Friedman o Friedrich von Hayek. Considerando que el llamado “neoliberalismo” fue producto, más o menos osmótica entre las ideas libertarias y las ideas conservadoras tradicionalistas, es oportuno ver cuáles fueron los aportes de Russell Kirk desde la segunda de las perspectivas. Se concluye que Russell Kirk mostró que en los Estados Unidos de América existía una tradición conservadora y que no todo el pensamiento político estadounidense era exclusivamente de origen europeo, principalmente británico o austriaco y, por tanto, contribuyó a sentar las bases para configurar lo que en el futuro, gracias a la obra de Peter Viereck se denominaría como proceso fusionista entre conservadores tradicionalistas y libertarios.

Palabras clave: Neo - liberalismo, Conservadorismo tradicionalista, fusionismo, New Deal, libertarianismo.

Sixty years of the conservative mind de Russell Kirk: His contribution to the political conservative thought

Abstrac

Latin American usually when we speak of “neo-liberalism” almost immediately referred to the names of Milton Friedman and Friedrich von Hayek. Whereas called “neoliberalism” was the result, more or

¹ Recibido: 19-11-2015 Aceptado: 12-07-2016

² Profesor de la Facultad de Ciencias Económicas y Sociales de la Universidad del Zulia, Dr. en Ciencias Sociales por la Universidad Central de Venezuela. Contacto de correspondencia: eborgucci@yahoo.com.

less osmotic between libertarianism and traditionalist conservative ideas, it is appropriate to see what were the contributions of Russell Kirk from the second of the prospects. We conclude that Russell Kirk showed that in the United States of America was a conservative tradition and not the entire American political thought was exclusively of European origin, mainly British or Austrian and thus helped lay the groundwork for setting it in the future, thanks to the work of Peter Viereck be known as fusionist process between traditionalist conservatives and libertarians.

Keywords: Neoliberalism, Traditionalist Conservatism, Fusionism, Libertarianism, New Deal.

Aspectos preliminares

Russell Kirk³ puede ser considerado como uno de los escritores que más se preocupó por promover las ideas denominadas conservadoras tradicionales en los Estados Unidos de América. En este sentido, se desarrolló *The Conservative Mind: From Burke to Eliot*, una obra que se introduciría en el proceso de emergencia del movimiento intelectual conservador estadounidense (Nash, 1987: 93) por el logro de cuatro cosas: alejarse de las premisas utilitarias que él visualizaba en el discurso libertario, enfatizar la resistencia a la destrucción de los tradicionales modelos de vida en el mundo occidental y concretamente en los Estados Unidos, luchar por el intento de destruir los fundamentos del orden civil y la reducción del ser humano al papel de productor/consumidor.

Para Russell Kirk, las fuentes de un orden social civil tolerable son las costumbres, las convenciones y la constitución política. Además, para

³ Nació un 19 de octubre de 1918 en Plymouth, MI y murió un 29 de abril de 1994 en Mecosta, MI. Su título de *Bachelor of Arts* lo obtuvo en la *Michigan State University*, su título de Maestría en la *Duke University* y su doctorado lo obtuvo después de concluida la Segunda Guerra Mundial en 1953 en la *University of Saint Andrews* en Escocia, siendo el primer estadounidense en obtener un doctorado en letras en por esa universidad. Trabajó en la *Michigan State University* como académico y renunció en 1959. Entre 1955 y 1957 ayudó a fundar *National Review* (1955) y *Modern Age* (1957), se hizo miembro del *Heritage Foundation*. En 1963 Russell Kirk se convierte al Catolicismo y contrae matrimonio con Annette Courtemanche con quien tuvo cuatro hijos. Sus ideas políticas fueron desarrolladas y compartidas con sus amigos que lo visitaban en Mecosta, MI, donde los recibía en su casa conocida como “*Pietty Hill*” (hoy en día es el Centro Russell Kirk para la Renovación Cultural). Entre sus principales obras de no ficción se encuentra *John Randolph de Roanoke: A Study in American Politics* de 1951; *The Conservative Mind: From Burke to Eliot* de 1953; *Prospects for Conservatives* de 1954; *The Library of Conservative Thought* en 30 volúmenes editados entre 1963 y 1993, entre otras obras. En el área de la no ficción se encuentran: *Old House of Fear* de 1961; *The Princess of All Lands* de 1979 o *Lord of the Hollow Dark* de 1979 entre otras obras.

Russell Kirk, el ser humano no siendo un ángel y la tierra no siendo un paraíso, no se puede pretender convertirlos en tales mediante principios generales entusiastas, propios de las ideologías y de los dogmas. En su lugar, de existir tales principios, éstos deben ser producto de la convención, el compromiso, las experiencias exitosas puestas a prueba a lo largo del tiempo y la aplicación prudente y exitosa de tales principios de acuerdo a las circunstancias humanas. Lo anterior implica, según Russell Kirk, rechazar las utopías políticas como substituta de la religión.

No obstante, el tono polémico y crítico frente a las posturas libertarias, su trabajo contribuyó a que Fran Meyer desarrollase su visión fusionista de lo que posteriormente se denominaría en América Latina como “neoliberalismo”. En tal sentido, este trabajo busca mostrar el contexto en el pensamiento conservador tradicionalista en que fue escrito *The Conservative Mind* y analizar de qué manera Russell Kirk intentó construir una tradición conservadora estadounidense en una nación no monárquica.

Contexto político en que se escribió *The Conservative Mind*

Durante la administración de Dwight Eisenhower, se continuó con el esquema básico comenzado en 1933 con F. D. Roosevelt. Entre los organismos de carácter federal creados en esa administración se encuentran:

1. La Administración Federal de Aviación (FAA). Este es el organismo que se encarga de la reglamentación del comercio del servicio aeronáutico civil, con la finalidad de promover el desarrollo y la seguridad aérea⁴.

2. La *Small Business Administration* (Administración Nacional de la Pequeña Empresa), que surgió de la *Small Business Administration Act* del 30 de julio de 1953. Este organismo se encarga de realizar préstamos a pequeñas y medianas empresas.

3. Se aprobó la *Federal-Aid Highway Act* del 29 de junio de 1956. En esta legislación el gobierno federal financiaría hasta el 90% del costo de construcción de autopistas siguiendo normas de construcción y de mantenimiento nacionales establecidas por la *Federal Highway Administration*.

⁴A lo anterior hay que añadir la creación la Administración Nacional de Aeronáutica y el Espacio (NASA) creada en 1958 y sucesora de la Comisión Nacional de Aeronáutica.

4. En 1957, se puso en ejecución la *Civil Rights Act*. Esta legislación buscaba dar más poder a los procuradores federales para obtener poder de interferir las medidas discriminatorias que localidades y Estados pudieran ejercer en contra de los derechos civiles de personas de color.

En conclusión, la ampliación de las políticas públicas federales creadas desde 1933, se encaminaron a una mayor participación de las subvenciones federales en el total de los gastos de los Estados.

La postura tradicionalista en la época en que se escribió *The Conservative Mind*

Uno de los problemas más grandes, que desde el punto de vista doctrinal, estaba sufriendo el movimiento conservador tradicionalista en los Estados Unidos lo constituyó la defensa de una tradición que necesitaba ser justificada desde el punto de vista histórico y doctrinal. Esta exigencia llevó a dos líneas de trabajo (Nash, 1987): por una parte, se encontraba el enfoque basado en la ortodoxia cristiana; y por otra parte, la búsqueda de proposiciones válida en la filosofía clásica.

La primera línea de trabajo plantea el retorno de la religión especialmente en su versión católica, con una interpretación positiva del cristianismo, una visión mística, una crítica al calvinismo y al manchesterianismo. Por su parte, los conservadores tradicionalistas partían de la idea de la existencia de una ley natural que el hombre debía cumplir de forma virtuosa como lo establecía la doctrina aristotélica, es decir, por medio de la ley del justo medio. Esto conducía a dos conclusiones: la ley positiva era errada y que el hombre debía hacer más uso del sentido común.

Este conjunto de ideas llevó a personajes como Walter Lippman, William Buckley o John Hallowell a realizar un simposio en la Universidad Fordham, en donde se fundó la "*Burke Society*" concretamente un 12 de abril de 1945. En ese evento se expuso el pensamiento de Alexis de Tocqueville, críticas a la democracia y al hombre masa de José Ortega y Gasset.

Es interesante destacar, por otra parte, que Kuenhneht Leddihn consideró que el totalitarismo tiene su origen en el principio democrático y no en el principio liberal-libertario (Nash, 1987). Por su parte, Peter Viereck, concentró sus críticas en las ideas de Jean Jacques Rousseau, al totalitarismo y afirmó la creencia en la tradición, la justicia social, los mandamientos morales, el amor a la belleza y la especulación intelectual.

Las ideas de Kuenhnelt Leddihn y Peter Viereck iban a tener un amplio reconocimiento en los trabajos de Russell Kirk. Este autor haría, como se verá más adelante, una defensa vigorosa del conservadorismo y formula sus famosos principios que constituirán en uno de los elementos catalizadores de la convergencia hacia un ideario común de los conservadores en los Estados Unidos de América.

Sin embargo, los liberales afectos al *New Deal* habían lanzado un desafío a los conservadores. Ese desafío era el de dejar sentada las diferencias entre conservadores tradicionalistas y libertarios. El desafío liberal colectivista, según Nash (1987) vino de la mano de Barnard Iddings Bell quien se preguntaba por qué la tradición conservadora no reconocía la superioridad de la tradición liberal.

La respuesta neoconservadora, según Nash (1987), se concentró en relacionar hitos en la historia estadounidense con principios conservadores tradicionalistas. Los principios y las respuestas se pueden resumir de la siguiente forma:

1. Hito No. 1: La Revolución Norteamericana fue diferente a la Revolución Francesa que fue enteramente liberal. Los Estados Unidos libraron una guerra de independencia y después de esta se reconoció los derechos de propiedad.
2. Hito No. 2: En la Declaración de Independencia se aceptan que todos los hombres son iguales ante la ley y agregan que así como existen derechos naturales también existen deberes naturales.
3. Hito No. 3: La Constitución de los Estados Unidos es un documento conservador debido a que convierte en norma positiva la acción del gobierno restringida y acentuaron los poderes de los individuos bajo la ley, establece una relación de tensión y equilibrio de poderes central y local.
4. Hito No. 4: La Declaración de Derechos, lo que hizo fue incorporar los derechos históricos de la revolución inglesa de 1689 y no la declaración de los derechos del hombre de la Revolución Francesa.
5. Hito No. 5: La adopción de la XIV y la XVI enmiendas a la Constitución de 1787 fueron criticadas porque habían debilitado el poder de los estados de la unión. Para los neoconservadores, fue Abraham Lincoln quien sembró las semillas de los gobiernos arbitrarios, la democracia despótica y abrió las puertas al centralismo y al socialismo democrático.

Las diferencias entre los conservadores se concentró en Leo Strauss, Walter Berns, Martin Diamond, Henry Jaffe Frank Meyer y Willmore Kendall (Nash, 1986).

Tanto Leo Strauss como Walter Berns compartían la idea de que la virtud era más importante que la libertad. Por otra parte, Leo Strauss, Walter Berns, Martin Diamond, Frank Meyer y Henry Jaffe estaban de acuerdo con que el Estado debe ser limitado. Sin embargo Frank Meyer, Walter Berns y Leo Strauss diferían en sus consideraciones acerca de la preponderancia que debía tener el cristianismo como elemento articulador de la sociedad, postura de Frank Meyer y Walter Berns, o que la sociedad estaría mejor siguiendo los preceptos clásicos de la polis griega como lo proponía Leo Strauss.

En relación con Willmore Kendall, a diferencia de los otros conservadores, él acepta la existencia de leyes naturales. Por otra parte, expuso la idea de que las mayorías pueden, eventualmente, ser buenas y malas para que exista el consenso político. Esto contradecía muchos de los escritos conservadores tradicionalistas que abogaban por un sistema minoritario, es decir, la conducción del país debería ser producto de personas con alta formación en todo sentido. Por otra parte, trató de unir la gran tradición conservadora con la herencia norteamericana. En su estudio, llegó a la conclusión de que la tradición norteamericana no era liberal; pero tampoco se había demostrado que era conservadora. Para demostrar que Estados Unidos era una nación con una tradición conservadora se valió de las siguientes explicaciones:

1. La existencia de la Constitución de 1787 y el *Bill of Rights*.
2. La convicción de que la tradición norteamericana estaba combatiendo una guerra por parte de la revolución liberal cuyo centro era Francia.
3. Esa revolución liberal consistía en crear una sociedad totalmente abierta, plebiscitar la constitución, promover el igualitarismo, promover el bien común y la justicia en lugar de los derechos individuales, promover la ley natural y el relativismo moral

Kendall reconocía que la Constitución de 1787 no establecía una separación clara de poderes; sin embargo ese potencial no-conservador

no se llevó a cabo por mecanismos desarrollados tales como: Las revisiones judiciales, la adopción de hábitos políticos, rechazo a los partidos polarizados y de énfasis ideológico, resistencia a ser movilizados, o que alcancen el poder grupos irredentos.

Hasta ese momento, ambos movimientos estaban incomunicados. No obstante, en los puntos en común estaba el fundamento de un futuro acercamiento. Estos puntos en común eran: Odio al totalitarismo y al colectivismo; apoyo a la propiedad privada; apoyo a la descentralización de las funciones del Estado nacional y la división de poderes; libertad económica; y ser conscientes de que eran una minoría.

La búsqueda de la tradición conservadora estadounidense

Russell Kirk se constituyó con *The Conservative Mind: From Burke to Eliot* en uno de los autores más importantes del movimiento conservador de los Estados Unidos. El propósito de esta obra es dar a conocer la existencia de una tradición conservadora estadounidense al margen de las ideas de Edmund Burke. Sin embargo, como él lo declaró, el libro: "... no buscaba realizar un repaso de las ideas conservadoras o de la historia de los partidos conservadores [...] sino establecer ¿Cuál es la esencia del conservadorismo anglo americano? (Kirk, 1985: 3). Además, esta obra se constituyó en una crítica del conservadorismo partiendo de la línea de pensamiento de Edmund Burke, en el convencimiento de que: "Es la verdadera escuela de los principios conservadores" (Kirk, 1985: 5).

El plan de la obra comienza exponiendo lo que Russell Kirk denominó como los cánones del conservadorismo, luego pasó a repasar los diferentes tipos de representaciones de la idea del conservadorismo desde Edmund Burke hasta el conservadorismo crítico de Santayana.

Los seis principios que Russell Kirk consideró constituyen un cuerpo de convicciones o sentimientos con cierta consistencia desarrollados en los dos últimos siglos son:

1. Creencia en el orden trascendental, es decir, la creencia en la existencia de un cuerpo de leyes naturales que establece lineamiento para la sociedad y la conciencia, es decir: "Los problemas políticos, en el fondo, son problemas morales y religiosos" (Kirk, 1985: 8).

2. La sociedad está compuesta por una diversidad de seres y prácticas humanas, no por la uniformidad, la uniformidad, el igualitarismo y el utilitarismo.

3. Existe la convicción de que la sociedad civilizada formada por clases y que para su funcionamiento requiere orden.

4. La presunción de que la libertad y la propiedad están íntimamente vinculadas.

5. La fe en la prescripción y desconfianza de los sofistas, calculadores y los economistas, quienes desean reconstruir la sociedad sobre diseños abstractos.

6. Reconocimiento de que el cambio no necesariamente implica reformas saludables de la sociedad. Solamente el cambio prudente es el mejor medio para la preservación social.

Frente a estos principios, Russell Kirk alertó acerca del ataque que el radicalismo surgido desde 1790 realiza a los principios antes enunciados:

1. La idea de la perfectibilidad del hombre y el progreso ilimitado de la sociedad.

2. Que las mejores guías del bienestar social lo constituye la razón y el materialismo determinístico.

3. La creencia de que es posible la igualdad política, en donde el orden y los privilegios son condenados. Se debe establecer la democracia total directa. Esto según Russell Kirk va en contra de la existencia de los arreglos parlamentarios existentes.

4. La igualdad económica por medio de poner en tela de juicio el principio de propiedad privada, especialmente la propiedad sobre la tierra. La propiedad privada será sustituida por la colectiva.

5. Los radicales detestan la concepción del Estado y de la sociedad propuesta por Edmund Burke: "... como organizado por Dios y la sociedad como un conjunto humano organizado sobre la base de la bondad moral y entre la vida, la muerte y aquellos que todavía deben nacer- la comunidad de almas" (Kirk, 1985, 10).

Ahora bien, los principios anteriormente esbozados se sustentan, según la opinión de Russell Kirk, en una tradición de pensamiento que comenzó con Edmund Burke⁵.

Lo que Edmund Burke deseaba preservar, en opinión de Russell Kirk, era la Constitución Británica con su tradicional división de poderes establecidas en la Carta Magna de 1285 (Estatuto de Winchester) y el *Bill of Rights* para la protección del pueblo británico. Para Edmund Burke, según Russell Kirk: "... la sociedad es una unidad espiritual, una congregación, una corporación que perece y se renueva...". Otras ideas de Edmund Burke que fueron esbozadas por Russell Kirk son:

1. La idea de libertad como originada en un proceso elaborado y delicado, en que su perpetuación en el tiempo depende de retener hábitos y acciones que guiaron al hombre del estado primitivo de la sociedad al estado de hombre civilizado. Sin embargo para Russell Kirk, Burke defendió las libertades no porque fueron descubiertas en la era de la razón, sino porque constituyen antiguas prerrogativas garantizadas por los usos y costumbres inmemoriales.

2. Edmund Burke no estuvo de acuerdo con la idea del igualitarismo. Esta idea lo colocó en una posición contraria al del racionalismo filosófico, el sentimentalismo romántico de Rousseau y el utilitarismo de Jeremías Bentham⁶.

3. El Estado es una creación de la providencia independiente de si es cristiano o no. No obstante pensaba que la mejor forma de Estado era la cristiana, debido a que consideraba que el cristianismo era la mejor

⁵Dentro de la construcción de la tradición conservadora en los Estados Unidos, Russell Kirk incluye a los denominados "Conservadores Liberales" (1985: 185), liderados por Macaulay, Cooper y Alexis de Tocqueville. Según Russell Kirk, los tres estuvieron muy influenciados por el pensamiento de Edmund Burke.

⁶Jeremías Bentham (1748-1832), economista, jurista y filósofo contemporáneo de Adam Smith y David Ricardo. Fue el representante más prominente de la denominada escuela filosófica inglesa utilitarista y de los denominados reformadores radicales filosóficos. Estudió en la Universidad de Oxford. Fue el mayor propulsor de la idea de utilitarismo como una manera de concebir la motivación de las acciones humanas. Como reformador social, propuso reformas legales en el ámbito de la educación de las masas, la salud pública, la beneficencia pública y reformas penitenciarias. En fin, no estaba de acuerdo con la distinción artificial de la sociedad y expresaba que era tan importante la felicidad de una persona humilde como la de una persona con recursos económicos. También estaba de acuerdo con lograr una distribución más equitativa de los ingresos, ya que eso incrementaba la felicidad de la sociedad. Sin embargo, no estaba de acuerdo con los métodos revolucionarios de distribución forzada del ingreso como los de la Revolución Francesa de 1789.

religión, debido a que impone un orden moral sustentado en leyes morales inmortales. Además observó que el orden que impone el Estado no es suficiente. Es necesario que lo acompañe el espíritu de piedad de la sociedad. Por esta razón, debe haber una unión entre el Estado y la Iglesia.

4. Por otra parte, afirmó que para llevar adecuadamente los asuntos públicos y privados son necesarias dos virtudes: la prudencia y la humildad. El primero derivado de la filosofía clásica griega y la segunda relacionada con la disciplina cristiana. Para Edmund Burke, en opinión de Russell Kirk: “Sin la prudencia y la humildad, el hombre debe ser un miserable” (1985: 36). Estas dos virtudes llevan a que la tradición y la prescripción son las guías del hombre social.

5. Cuando se plantean los fundamentos de la autoridad en la moral y la política, Russell Kirk observa en Edmund Burke: “Que la Providencia ha pensado humanamente a través de años, experiencia y meditación el juicio colectivo: tradición temperada por lo que más conviene hacer dada las circunstancias” (1985: 37). Es decir, que el ser humano ha participado en la acumulación de las experiencias de sus ancestros. Lo anterior lleva a abordar lo que Edmund Burke denominó como principio, la abstracción y la prescripción. El principio es la razón correcta expresada en forma permanente, la abstracción es su lado oscuro. La prescripción es una aplicación general a situaciones particulares, el oportunismo es su degradación.

6. Para Edmund Burke, según Russell Kirk: “Los derechos solamente existen cuando el hombre obedece la ley de Dios, el derecho es el hijo de la ley” (1985: 49). Es decir, expresa Russell Kirk: “El hombre no hace y sanciona leyes, simplemente ratifica o distorsiona la ley de Dios. El hombre no tiene derechos de hacer lo que le plazca: sus derechos naturales solamente están referidos a su naturaleza humana” (1985: 48). Por eso en la elaboración de las leyes, se debe tener equidad y utilidad que son los fundamentos de las leyes. La equidad proveniente de la justicia y la utilidad como la capacidad de visualizar los intereses generales de la sociedad.

7. En lo referente al hombre en sí, Edmund Burke considera que los hombres no son iguales en cuerpo, mente, energías, y en sus circunstancias materiales. En otras palabras, la igualdad es el producto del arte, no de la naturaleza y de la nivelación social.

8. Con respecto a la regla de la mayoría, Edmund Burke mantenía que una mayoría apropiada era aquella que solo podía caracterizarse por la existencia de un cuerpo de personas calificadas por la tradición, educación, propiedad y moralidad. Eso queda reforzado con la idea de que es antinatural que la sociedad sea dominada por la mediocridad y que en palabras de Russell Kirk se resume en:

Uno de los deberes de los hombres de Estado es emplear las habilidades de la aristocracia natural en el servicio de la mancomunidad, más que sumergirse en la masa de la población, de donde ellos podrían solamente amenazar la estabilidad de la sociedad (1985: 63).

Otro de los autores que analizó Russell Kirk para sintetizar su representación de la idea de conservadorismo y contribuir así a su cohesión lo constituyó John Adams⁷. Para Russell Kirk: “John Quincy Adams fue el verdadero fundador del conservadorismo en Estados Unidos” (1985: 71). Entre las ideas más importantes de John Quincy Adams que Russell Kirk rescató se encuentran:

1. Como seguidor de Edmund Burke, estuvo en desacuerdo con Jean Jacques Rousseau y Jacques Turgot referentes al absolutismo democrático. Además no estuvo de acuerdo con la idea de perfectibilidad del ser humano y de las instituciones del Marqués de Condorcet.
2. Por otra parte, estuvo en desacuerdo con la idea del Estado Unitario. Condenó la idea de la concentración de la autoridad en un solo centro decisorio y que un gobierno soberano sin balance de poder no genera verdaderas leyes; y sin verdaderas leyes, no existirá la libertad.
3. En lo referente al concepto de aristocracia de John Q. Adams, según Russell Kirk, se considera que: 1) es una persona que puede dirigirse a sí mismo y a los demás; 2) no es simplemente una creación de la sociedad, es en parte natural y en parte artificial; 3) no se destruye con la confiscación de las tierras por parte de los radicales; 4) no es dependiente de la ley positiva; y 4) tampoco son sus símbolos externos los trajes, condecoraciones o títulos.

⁷John Quincy Adams (1767-1848) hijo del Presidente John Adams y Abigail Adams. Se desempeñó como diplomático, político y Presidente de los Estados Unidos (1825-1829). Perteneció al partido federalista, al democrático-republicano, al nacional republicano y al partido whig. Como diplomático colaboró en la formulación de la “Doctrina Monroe” siendo secretario de Estado, se desempeñó como embajador de Estados Unidos en La Haya, Berlín, Londres y San Petersburgo.

4. Para John Q. Adams es importante la virtud en público y en la vida privada. Es decir, prefiere usar el concepto de virtud que el de libertad; pero él no los coloca como categorías mutuamente excluyentes y enfatiza que la libertad bajo el imperio de la ley promueve la virtud.

5. John Q. Adams, en opinión de Russell Kirk era un individualista en el sentido de que ellos creyeron en la individualidad, la diversidad del carácter humano, que la acción humana es variada. Sin embargo, no aceptó la idea del individualismo como el máximo principio moral.

Otra de las versiones del conservadorismo estudiada por Russell Kirk lo constituyó el conservadorismo del sur de los Estados Unidos. Este tipo de conservadorismo se fundamentaba en cuatro raíces: 1) desdén por los cambios sociales; 2) un deseo de mantener la sociedad basada en la agricultura especialmente la de plantación; 3) apego a los derechos de carácter local; 4) conciencia de la existencia de un serio problema con la esclavitud.

Dentro de la discusión acerca del problema de la esclavitud, surgió la figura de John Randolph de Roanoke⁸. Según Russell Kirk, John Randolph of Roanoke demostró que el problema de la esclavitud en el sur de los Estados Unidos estaba inevitablemente vinculado a la estricta construcción de la constitución y los poderes de los estados de la unión. Siguiendo la línea de ideas trazadas por Edmund Burke, el pensamiento de John Randolph de Roanoke tiene los siguientes elementos:

1. Criticando a los igualitaristas, llegó a la conclusión de que constituyen un peligro que genera inseguridad en la sociedad.
2. Estuvo de acuerdo con Edmund Burke y consecuencialmente con John Adams de que el hombre presenta diferencias manifiestas en muchos aspectos. Randolph de Roanoke, se concentró en describir aspectos del ser humano como lo son su falibilidad, su credulidad, su indolencia, su egoísmo y su violencia. En consecuencia, consideró que la doctrina de la igualdad propugnada por Tomás Jefferson es el núcleo del despotismo.

⁸John Randolph (1773-1833), conocido como John Randolph de Roanoke, fue un líder del Congreso de los Estados Unidos por el Estado de Virginia y vocero de los antiguos republicanos. Nació en Cawson. V. A. Fue hijo del plantador y tuvo descendencia directa con el famoso príncipe aborigen Pochahontas. Estudió derecho en la ciudad de Filadelfia. En política estuvo influenciado por las ideas del antifederalismo del sur, que proponía una versión republicana de sociedad patriarcal al estilo de la elite del estado de Virginia para preservar la estabilidad social con un mínimo de interferencia federal.

3. En función de las virtudes y las debilidades humanas, la constitución por sí sola no puede lidiar con las fuerzas y apetitos humanos. Esto lo llevó a proponer que todos los poderes más importantes del Estado deberían estar en manos de los estados de la Unión, es decir, fuera del control del Gobierno Federal. Esta representación de la ideas de Estado sentó las bases para la llamada “Doctrina de los Derechos de los Estados” (Kirk, 1985: 164). Esta doctrina iba a convertir a Randolph de Roanoke en uno de los principales exponentes de lo que Russell Kirk denominó como el conservadorismo localista y será una de las representaciones más trascendentales del discurso del conservadorismo a lo largo de su historia como movimiento intelectual.

En una postura más radical respecto a los ideales conservadores, surge la figura de John Caldwell Calhoun⁹. Para este autor, comenta Russell Kirk: “Existe una verdad política universal consistente en que la naturaleza del hombre es independiente de sus circunstancias, es decir, que el poder irresponsable es inconsistente con la libertad y esto lleva necesariamente a la corrupción” (1985: 169). Esto lo condujo a la misma idea que Randolph de Roanoke de propuso acerca de un sistema federal de organización del Estado para evitar el absolutismo, el control de las mayorías (entendidas bajo la representación de pueblo), el promover que libertad e igualdad (como igualdad de condiciones) sean compatibles y que garantice un sistema de equilibrios producto del acuerdo de intereses involucrados.

Otro tipo de conservadorismo fue el que representó, según Russell Kirk Benjamín Disraeli¹⁰. Para Disraeli, comenta Russell Kirk, lo

⁹John Caldwell Calhoun (1782-1850) Nació en el seno de una familia de inmigrantes de Escocia e Irlanda. Vivió en Carolina del Sur y estudio leyes en *Tapping Reeve Law School* en Litchfield Connecticut. Se desempeñó como Vicepresidente de los Estados Unidos en el gobierno de John Q. Adams. Como líder de los políticos del sur, fue mejor conocido por ser el vocero de los esclavistas y del derecho de las minorías. En política internacional favoreció la entrada en la guerra contra Inglaterra en 1812, promovió la “Teoría de la Nulificación” y como Secretario de Guerra en el Gobierno de James Monroe ayudó a diseñar la “Doctrina Monroe”.

¹⁰Benjamín Disraeli conde de Beaconsfield (1804-1881). Político y escritor británico considerado como el segundo fundador del partido conservador británico. Se convirtió en primer ministro entre 1874 y 1880. promovió la anexión de las islas Fiji en 1874, logró el 40% de las acciones del canal de Suez, en 1876 proclamó a la reina Victoria como emperatriz de la India y se anexionó la provincia del Transvaal en África del Sur. Por otra parte, con el tratado de Berlín de 1878, logró reducir las ventajas obtenidas por Rusia en el Tratado de Santo Stefano. Sin embargo, la derrota de la Gran Bretaña en manos de los Zúlúes, los afganos y la crisis agrícola y financiera de contribuyeron a su derrota política en 1880.

importante era el orden y no la de igualdad. Es decir: El orden en el reino del espíritu, orden en el reino de la sociedad (Kirk, 1985: 264). Para Disraeli la ley sagrada o mundana depende del orden, la jerarquía del espíritu y de la idea.

Por último Russell Kirk estudió los aportes dados por un grupo de pensadores denominados como los “Conservadores Críticos”, específicamente Irving Babbitt¹¹ y Paul Elmer More¹².

Irving Babbitt llamó la atención acerca de las consecuencias de la popularización de las ideas naturalistas comenzadas por Francis Bacon y el ascenso del relativismo.

Por otro lado, crítico las posturas de Jean Jacques Rousseau en el sentido de que él rechazó la dualidad de la experiencia humana y exaltó los sentidos como los medios para la felicidad general. Prosigue Irving Babbitt, Rousseau, al igual que lo utilitaristas, solamente consideran de que basta el sueño de una fraternidad democrática para lograr la felicidad social. De esta manera Irving Babbitt criticó al humanismo por omitir la capacidad de decidir (deseo, el propósito, la determinación) humano como la clave de la humanidad. En lo referente a la economía, Irving Babbitt observó que los problemas económicos tienen su origen en los problemas políticos, los problemas políticos en los problemas de carácter filosóficos y los problemas filosóficos en los religiosos. Además, comenta Russell Kirk (1985: 426):

Desde el momento que el Francis Bacón colocó el trabajo por encima de la piedad y la contemplación, Locke incluyó el trabajo dentro de su segundo tratado, Adam Smith en la Riquezas de la Naciones, David Ricardo la mejoró, y Karl Marx redujo el trabajo a algo puramente cuantitativo.

Para Irving Babbitt afirma Russell Kirk, los humanistas son culpables de ese error. El verdadero trabajo, añade Russell Kirk: “... es la labor del espíritu, del crecimiento personal que nos lleva a la naturaleza de la

¹¹Irving Babbitt (1865-1933), nació en Dayton Ohio. Estudio en *Harvard College*. Posteriormente, se desempeñó como académico y crítico literario. Fundó el movimiento “Nuevo Humanismo”. Desde el punto de vista político, fue seguidor de las ideas de Platón y Edmund Burke y fue un consistente adversario del romanticismo.

¹²Paul Elmer More (1864-1937) fue un crítico literario y ensayista norteamericano. Fue educado en la *Washington University* en Saint Louis y en *Harvard University*. Trabajó como periodista en *The Independent*, el *New York Evening Post* y la Nación. Colaboró con Irving Babbitt en su proyecto de “Nuevo Humanismo”.

justicia” (1985: 427). Por lo tanto, la verdadera libertad es aquella en que el trabajo es el trabajo en el espíritu. Por último para Irving Babbitt el individualismo ha conducido a una monstruosa inequidad y que la tradición y las normas han sido sustituidas por una primitiva plutocracia.

El remedio de estas distorsiones, comenta Irving Babbitt es la entrada en escena de un conservadorismo imaginativo y que esos instrumentos de conservación de la humanidad deben ser ingeniosos y sustentados en una doctrina de la “humildad” y la importancia de la idea de la “gracia”.

Por su parte, para Paul Elmer More, la sociedad moderna vive dentro de una gran confusión generada por los humanistas y consiste en que se ha superpuesto la esfera privada de la moralidad con la actividad pública. En este sentido Russell Kirk destaca, citando a Paul Elmer More, que: “... uno de las armas más efectivas de la iglesia en contra de las leyes de la competencia y el proletariado es por medio de la restauración en el alma de las personas del sentido de responsabilidad” (1985: 434). Es decir, que frente al pragmatismo se debe rescatar el sentido del juicio responsable. Para que lo anterior sea posible es necesario un gobierno aristocrático natural. Es decir, que para Paul Elmer More, la cura para la democracia no es más democracia, sino mejor democracia. No obstante, una mejor democracia no vendrá de las masas, esta será la tarea de la aristocracia natural.

Por lo tanto, un sistema de gobierno sustentado por una aristocracia natural, se requiere un tipo de libertad no basado en el igualitarismo y si sustentado por una educación liberal.

Con respecto a la idea de justicia, Paul Elmer More, no aceptó el concepto de justicia social, que es un instrumento del radicalismo. Para eso se requiere otra definición de lo que son derechos y deberes. La justicia para Paul Elmer More, según Russell Kirk, es un estado del alma que se presenta cuando la razón guía el deseo de obedecer y el resultado es que la justicia conduce a la felicidad y viceversa. Esto es muy diferente a la simple distribución igualitaria de la riqueza y el poder; que sin embargo, también, según Paul Elmer More, sus resultados se miden en términos de felicidad. Ahora bien, en lo adecuado que la justicia social en función de afectar el derecho de otros, dependerá de códigos morales que guíen la conducta humana.

El problema con la justicia social y las reglas morales estriba en lo que Paul Elmer More denomina como “Nueva Moralidad” de los radicales. Según Paul Elmer More, es que es una moralidad “vaga” y “virulenta”.

Por otra parte, para Paul Elmer More, afirma Russell Kirk: “El humanismo trata de usurpar el lugar de la iglesia, e intenta ignorar la existencia del pecado y simpatiza con la teoría social, dejando de un lado la responsabilidad individual” (1985: 439).

En conclusión Russell Kirk hace un balance de la evolución de movimiento conservador tanto en el Reino Unido como en los Estados Unidos desde Edmund Burke hasta John Elmer More:

1. El sueño de los jacobinos fue desmantelado por el Directorio y posteriormente por la restauración napoleónica.
2. Los seguidores de Jeremías Bentham desembocaron en un utilitarismo y colectivismo.
3. El positivismo sucumbió en sus absurdos, aunque se debe reconocer que todavía remueve la conciencia de muchos políticos y filósofos.
4. El fracaso del Liberalismo del New Deal en los Estados Unidos y del Welfare State diseñado por Lord Beveridge.
5. “El socialismo sentimental” (Kirk, 1985: 458) dio paso al marxismo, a los bolcheviques y al estalinismo.
6. Otro tanto le sucedió a las ideas fascistas y nacionalsocialistas.

Todos estos movimientos contribuyeron a despertar los apetitos por la novedad y la envidia entre los individuos de la modernidad (Kirk, 1985: 458).

Por su parte, el conservadorismo desde 1789 ha perdido mucho terreno. Sin embargo, algunas cosas han podido ser rescatadas tanto en los Estados Unidos como en el Reino Unido.

1. La constitución de los Estados Unidos, que según Russell Kirk, es el documento conservador más importante de la historia política (1985: 459). Además, El respeto por las instituciones establecidas.
2. La propiedad privada como indispensable para el orden y progreso social.
3. Reconciliar la idea de individualismo con la idea de comunidad.

En resumen, para el siglo XX, según Russell Kirk, su representación social de ideas de conservadorismo tiene como elementos esenciales los siguientes:

1. La regeneración del espíritu y el carácter de la nación, con la restauración del entendimiento ético junto al juicio basado en la religión. Sin embargo, este objetivo no debe ser llevado a cabo por medio de una reforma social.
2. El problema del liderazgo: preservando la disciplina y el orden; y la reconstrucción sobre nuevas bases del sistema educativo.
3. Ganar la batalla por la mente y corazones de las naciones en contra de las pretensiones del socialismo soviético.
4. La recuperación de la verdadera comunidad, las energías locales y la cooperación. Es decir, el apoyo al federalismo.
5. Propiciar lo que Russell Kirk denominó como un “*New Laissez Faire*”: “... que respete la autonomía y libertad de elección, que deje a un lado el denominado “Hombre Económico” y que se preste atención a la personalidad del ser humano. Este “*New Laissez Faire*” debe ayudar a crear las condiciones dentro de las cuales puedan prosperar nuevos grupos autónomos, ya que la unidad básica de la sociedad es el grupo: La familia, la comunidad, los sindicatos, la iglesia, la escuela. Además el “*New Laissez Faire*” debe promover la descentralización y no el unitarismo (1985: 489-490).

Significado de *The Conservative Mind* en el pensamiento conservador

Por lo general se piensa que el pensamiento político conservador está vinculado a la idea de monarquía, el individualismo o el eurocentrismo. No obstante, *The Conservative Mind* demostró que el conservadorismo que él promovió está muy alejado del conservadorismo monárquico, el individualismo asumido como egoísmo y/o egotismo o que el conservadorismo no es un patrimonio solamente europeo.

Los principios que guían conservadorismos de Russell Kirk o de Edmund Burke son muy similares; solo cambia en lo siguiente siguiendo las palabras de Edmund Burke:

You will observe, that from Magna Carta to the Declaration of Right, it has been the uniform Policy of our constitution to claim and assert our Liberties, as an entailed inheritance derived to us from our forefathers, and to be transmitted to our posterity; as an state specially belonging to the people of this kingdom without

any reference whatever to any other more general or prior right. By this means our constitution preserves an unity in so great diversity of its parts. We have and inheritable crown; an inheritable peerage; and an house of commons and a people inheriting privileges, franchises, and liberties, from long line ancestors (Burke, 1993[1790]:33).

Como se podrá observar, la palabra que diferencia un conservadorismo de corte Russell Kirk con el monárquico es *Kingdom*. Russell Kirk, obviamente no iba impulsar las ideas monárquicas en una república como los Estados Unidos. Su tarea fue demostrar cómo las ideas conservadoras funcionan también en una república. Edmund Burke decía:

(...) that by the principles of the Revolution the people of England have acquired three fundamental Rights, all which, with him, compose one system, and lie together in one short sentence; namely, that we have acquired a right. 1. To choose our own governors, 2. To cashier them for misconduct y 3. To frame a Government for ourselves. (Burke, 1993[1790]:16).

En otras palabras, el sistema debe asegurar la elección de sus autoridades, hacer pagar a esas autoridades por sus faltas y estructurar el gobierno para las personas. Es decir, en una república también se pueden elegir a las autoridades, castigarlas por sus faltas cometidas y establecer una constitución. En el caso de la república, las autoridades son elegidas en votaciones realizadas por el pueblo, los tribunales se encargan de determinar sus faltas y establecer las sanciones y se establece una estructura organizacional del Estado mediante una constitución.

El conservadorismo en el esquema de Russell Kirk compartía con el de Edmund Burke el hecho de que ambos abogaban por la continuidad de las instituciones, el presidencialismo por un lado y el rey por el otro. Esta idea contrastaba con la visión de ruptura de lo que se verificó en la Revolución Francesa. Esa continuidad no significa necesariamente adoptar posturas reactivas o una vuelta al pasado, sino que implica una renovación de las actitudes, el temperamento y los valores conservadores. Sin embargo, por su postura escéptica frente a las filosofías de la historia que afirman que sólo existe una conexión verdadera de los acontecimientos, el conservadorismo se reíste a adscribir los hechos del futuro a procesos únicos que llevarán a la sociedad a nuevos estadios

Además, el conservadorismo tanto en los Estados Unidos de América como en el Reino Unido abandonaron progresivamente sus posturas agraristas, aristocráticas (en el Reino Unido) o protestantes para asumir un carácter comercial, industrial y más abiertos a otras denominaciones dentro del cristianismo.

Con referencia al individualismo político¹³, el primero de los seis principios de Russell Kirk lo sintetiza su adhesión al individualismo político sustentado en los derechos naturales: “Creencia en el orden trascendental, es decir, la creencia en la existencia de un cuerpo de leyes naturales que establece lineamiento para la sociedad y la conciencia, es decir: Los problemas políticos, en el fondo, son problemas morales y religiosos” (Kirk, 1985: 8). Es decir, todos los hombres tienen derecho a una libertad igual en función de su racionalidad y de aquello que lo identifica como persona humana. Sin embargo, la sociedad no es un conjunto de deseos o un deseo asumido como el principal, por cuanto tiende a ignorar un conjunto de factores de carácter histórico e institucional que influyen en las personas como individuos o como miembro de colectivos.

Reflexiones finales

Según el diccionario del pensamiento conservador y liberal, el conservadorismo estadounidense se divide en dos grandes corrientes, la tradicionalista y la libertaria (Ashford y Davies, 1992 [1991]). En este trabajo, se asume que los aportes realizados por Russell Kirk fueron desde la corriente tradicionalista.

No se debe perder de vista que *The Conservative Mind* contribuyó significativamente en la definición y la configuración más clara de una identidad en pensamiento conservador dentro del escenario político estadounidense dominado por el liberalismo asociado al *New Deal* como lo hizo *Road to Serfdom* de Friedrich von Hayek en el desarrollo de las ideas libertarias. Además, el logro de una identidad en materia de ideas políticas estuvo acompañada por un conjunto de pensadores estadounidense que Russell Kirk los identificó como conservadores. Es decir, mostró que

¹³Entendido como: “La teoría normativa que sostiene que los individuos deben tener, en la medida de lo posible, libertad para decidir su propio futuro en asuntos económicos y éticos. Plantea una prohibición a la entrega de bienes colectivos, excepto para el suministro de bienes y servicios públicos cuyo precio no puede fijar el mercado. En la conducta moral, el individualista cree que no deberán utilizarse las leyes coercitivas para prohibir comportamientos que no dañen a otros, aún si la acción misma es intrínsecamente indeseable” (Ashford y Davies, 1992 [1991]: 159).

en los Estados Unidos de América existía una tradición conservadora y que no todo el pensamiento político estadounidense era exclusivamente de origen europeo, principalmente británico (por ejemplo, Edmund Burke) o austriaco (por ejemplo, Leo Strauss, Eric Voegelin, Erik von Kuehnelt Leddihn o John Lucaks). A la largo hubo una gran colaboración e intercambio de ideas y estudios de un lado al otro del Atlántico.

En conclusión, Russell Kirk dio un paso decisivo a configurar lo que en el futuro, gracias a la obra de Peter Viereck se denominaría como proceso fusionista entre conservadores tradicionalistas y libertarios.

Referencias bibliográficas

ASHFORD, Nigel y DAVIES, Stephen. 1992 [1991]. **Diccionario del pensamiento conservador y liberal**. Buenos Aires. Ediciones Nueva Visión. Edición en lengua inglesa: "A Dictionary of Conservative and Libertarian Thought". London Routledge.

BURKE, Edmund. 1993[1790]. **Reflections on the Revolution in France**. Oxford University Press. New York.

KIRK, Russell. 1985. **The Conservative Mind. From Burke to Eliot**. Seventh revised edition. Ragnery Publishing. Washington D. C.

NASH, H. George. 1987. **La rebelión conservadora en Estados Unidos**. Grupo Editorial Latinoamericano, S. R. L. Traducción Mirta Rosenberg. Buenos Aires.